



LOS RIESGOS DE LA INFANCIA EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA



Presentación	2
La Infancia en Chihuahua	5
Inseguridad	22
Marco Conceptual	24
Marco Legal	24
Riesgos de la Infancia	26
Valores	36
Objetivos de la Investigación	37
Metodología	44
Riesgos en niños y niñas hasta tercero de secundaria	49
Riesgos en adolescentes	83
Total de población en riesgo por grupo de edad y conclusiones	110
Referencias bibliográficas	118

Presentación

*“Los niños no son el futuro,
son ciudadanos de ahora con
preocupaciones y derechos”,*

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF).

Cuando tratamos el tema de la calidad de vida y las oportunidades que brinda el contexto actual a niñas, niños y adolescentes en el estado de Chihuahua surgen múltiples preocupaciones como: ¿Cuántos niños, niñas y adolescentes se encuentran en situación de vulnerabilidad por problemáticas como la violencia, la pobreza, el abandono o la deserción escolar? ¿Cuáles son los riesgos que tienen mayor presencia en sus entornos? ¿Qué expectativas tienen de su comunidad? ¿Qué expectativas tienen de sí mismos? ¿Qué necesidades presentan? No solo en términos de biológicos, también psicológicos y emocionales. Entre otras.

Estas preocupaciones evolucionaron a la acción, instalándose como una gran ocupación por parte de Fechac, que desde hace 2007 creó en Ciudad Juárez el Modelo “Ampliando el Desarrollo de los Niños” (ADN), iniciativa que nace para resguardar a niñas, niños y adolescentes procedentes de contextos donde imperan condiciones de vulnerabilidad, así como la ausencia de sus padres o tutores por trabajo y otras circunstancias, a través de tardes seguras de convivencia sana, donde disfrutan de un entorno positivo, en el que desarrollan sus capacidades mediante actividades divertidas y formativas, la promoción de la permanencia escolar y responsabilidad académica, la cultura del bien comer y el fomento de las habilidades para la vida.

En 2012, se suma por primera vez a este modelo la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) con su apoyo se refina la imagen institucional del modelo y se incrementa la cobertura de beneficiarios en un cien por ciento; en el 2016 bajo la premisa de impulsar modelos exitosos y replicables, la agencia impulsa un macro proyecto que impacta a 6,834 alumnos de Chihuahua y de Mérida, Yucatán este modelo. Este proyecto reúne los esfuerzos de Salud y Desarrollo Comunitario de Ciudad Juárez, A. C., la Fundación del Empresariado Yucateco y de nuestra Fundación, con el objetivo de generar evidencia en la reducción de factores de riesgo mediante el desarrollo de factores protectores que se traducen en impulsar la formación de ciudadanas y ciudadanos felices, prósperos y participativos en su comunidad.

“La evidencia científica indica que la infancia es un período de especial sensibilidad a los factores de riesgo, pero la infancia es igualmente un período crítico para afianzar los beneficios de las intervenciones tempranas y reducir los efectos negativos de los riesgos”, Unicef (2017)*.

Es desde el seno de esta alianza donde surge la presente investigación, la cual busca conocer los contextos en los que se desenvuelven los NNA y detectar los factores de riesgos que imperan en sus entornos. Esto, con observancia al Derecho Humano a la Prioridad de nuestros niñas, niños y adolescentes, y bajo la visión de que el desarrollo de los NNA se potencializa gracias a programas de apoyo que tocan corazones y mentes desde edades tempranas; tales como el Modelo ADN que suma la labor familiar, académica y civil en la formación de una niñez y adolescencia protegida, segura e inspirada a buscar un mejor futuro.

Esperamos que este primer ejercicio motive la realización de más investigación en este tema y sobre todo, la creación de diferentes estrategias y acciones en favor de los niños, niñas y adolescentes de nuestro estado.

Ing. Héctor Jurado Sánchez

Presidente del Consejo Directivo

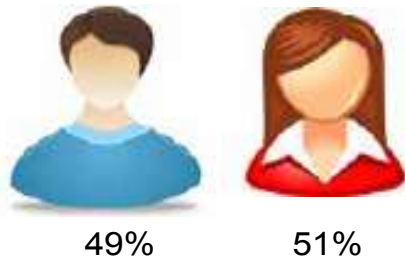
Fundación del Empresariado Chihuahuense, A. C.

* Unicef, La violencia en la primera infancia, www.unicef.org.



La Infancia en Chihuahua

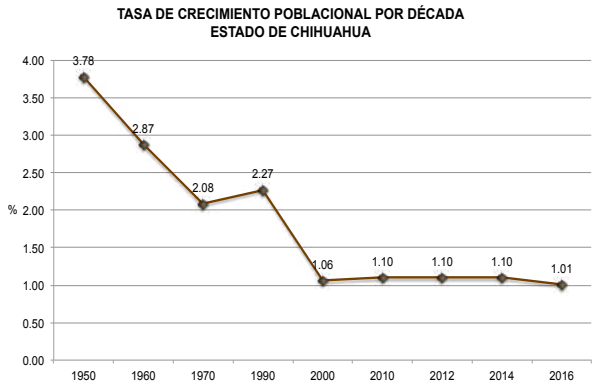
Para este año 2018 la población de niños de 0 a 14 años se calcula por CONAPO en poco más de 1 millón para el estado de Chihuahua, si bien en la población de adolescentes de 10 a 19 años para el 2017, de acuerdo a SIPINNA, asciende a 684mil adolescentes. La diferencia entre niños y niñas es de apenas poco más de 1000, ascendiendo las mujeres al 49% en este segmento, contrario a lo que sucede a nivel estatal general, donde las mujeres suman el 51% de la población.



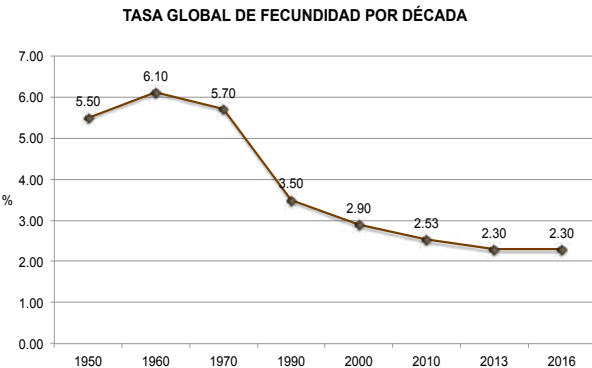
PROYECCIÓN DE POBLACIÓN POR SEXO Y GRUPOS DE EDAD

Sexo	Grupos de Edad	2018	2019	2020
Ambos	0-14	1 034 482	1 031 899	1 028 942
	15-29	954 744	960 510	965 108
	30-44	798 676	798 173	798 618
	45-64	760 973	782 103	802 003
	65+	267 991	277 743	288 068
		3 818 883	3 852 447	3 884 759
Hombres	0-14	529 986	528 702	527 178
	15-29	474 892	478 207	480 999
	30-44	383 448	382 780	382 559
	45-64	364 302	373 904	382 842
	65+	123 224	127 461	131 962
Mujeres	0-14	504 496	503 197	501 764
	15-29	479 851	482 303	484 109
	30-44	415 228	415 393	416 059
	45-64	396 671	408 198	419 161
	65+	144 767	150 282	156 105

Fuente: CONAPO, Proyecciones de Población 2010-2030



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI; Censos de Población 1950, 1960, 1970, 1990, 2000 y 2010.
CONAPO, Proyecciones de Población 2010-2030



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI

El estado de Chihuahua no es un estado de alto crecimiento poblacional, en principio porque la tasa de fecundidad ha ido descendiendo en las últimas décadas y porque con excepción de Ciudad Juárez, el resto de los municipios no presentan altos niveles de inmigración procedente de otros estados o regiones del país, tal y como lo muestran las estadísticas del INEGI donde en total el 1.2% de la población de más de 5 años vivía hace un lustro en otra entidad.

Las mujeres de 15 a 49 años tienen menos hijos que en décadas anteriores, y algunos análisis realizados por CODECH muestran que en las zonas urbanas como Chihuahua y Ciudad Juárez esta tasa se encuentra ya por debajo del 2.0.

De esta manera, la tasa de crecimiento quinquenal del Estado asciende de acuerdo a las proyecciones que realiza tanto CONAPO como CONAVI, a poco más del 6%.

En contraste, la tasa de fecundidad en adolescentes se encuentra de manera sistemática en el primer o segundo lugar a nivel nacional, lo cual la sitúa dentro de las primeras posiciones a nivel internacional. Esta tasa muestra crecimientos continuos a través de las últimas décadas y se encuentra muy por arriba del promedio nacional. La fecundidad en adolescente está asociada a una serie de factores de riesgo como la deserción escolar, la pobreza endémica, la omisión de cuidados o negligencia, la violencia infantil, entre otros. En el transcurso de la investigación se advertirá con claridad el impacto que este tema tiene sobre los niños y niñas.

Es decir: menos hijos nacidos de mujeres de más de 20 años, más hijos nacidos en adolescentes. En total, no obstante, el número de nacimientos por mujer ha decaído y también el número absoluto de nacimientos: Nacen 12 mil niños menos que en el 2010, 15 mil menos que en el 2005. Para el año 2015, de acuerdo al INEGI, el Estado de Chihuahua contaba con 3,569,479 personas, un equivalente de 1,033,658 hogares.

CRECIMIENTO DE HOGARES POR ENTIDAD FEDERATIVA				
ENTIDAD FEDERATIVA	2016	2020	VAR (%)	HOGARES VAR.
CHIHUAHUA	1,085,322	1,151,579	6.1	66,257

Fuente: CONAVI 2018

Mientras que en términos generales el número de nacimientos anuales en el Estado de Chihuahua ha disminuído de manera continua, la tasa global de fecundidad en adolescente se ha incrementado también de manera sostenida, teniendo el crecimiento más acelerado del país en apenas 16 años. Esto ha provocado que continuamente la entidad se encuentre en primero o segundo lugar de embarazo adolescente a nivel nacional. En el 2017, INEGI muestra que en Chihuahua 21 de cada 100 embarazos se dieron entre mujeres adolescentes, seguido de Coahuila y Durango con 20, mientras que en la ciudad de México esta cifra fue de 13.



TASA GLOBAL DE FECUNDIDAD EN ADOLESCENTE

	Chihuahua		Nacional	
	2000	2016	2000	2016
Tasa de fecundidad adolescente	63.3	84.7	60.4	65.4

Número de hijos nacidos vivos por cada 1000 mujeres que tienen entre 15 y 19 años de edad

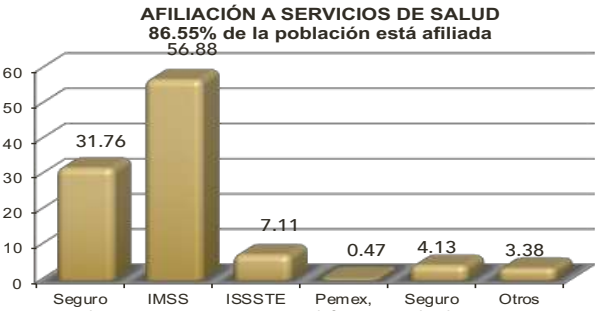
Fuente: INEGI, Estadísticas Vitales

NACIMIENTOS ANUALES EN EL ESTADO	
Chihuahua	
Periodo	Valor
1994	71,882
2000	89,230
2005	77,840
2010	74,063
2012	69,735
2013	66,516
2014	66,110
2016	62,313
2017	63,475

Fuente: Registro Civil del Estado de Chihuahua e INEGI, Estadísticas de Natalidad para 2014, 2016 y 2017.

Para efectos de esta investigación se consideran las definiciones de pobreza establecidas por CONEVAL⁽¹⁾. Por tanto, se considera a la población que se encuentra en pobreza extrema, moderada o en situación de vulnerabilidad por carencias sociales o de ingresos. En el Estado de Chihuahua la población en pobreza en total ha disminuído con respecto a lo que se tenía en el 2010, lo mismo que la población en situaciones de carencia y de rezago.

El Estado de Chihuahua tiene una población económicamente activa (PEA) que es principalmente asalariada y con casi 7 de cada 10 personas que se encuentran en la PEA trabajando formalmente, lo que provoca que la mayor parte de la población tenga derechohabencia a servicios de salud y seguridad social⁽²⁾. Según datos de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS), Chihuahua cuenta con el quinto ingreso promedio de la población ocupada, por debajo de BCS, Nuevo León, ciudad de México y Baja California. Esto explica que según la AMAI, el Estado de Chihuahua tiene una de las mejores mezclas de niveles socioeconómicos en el país.

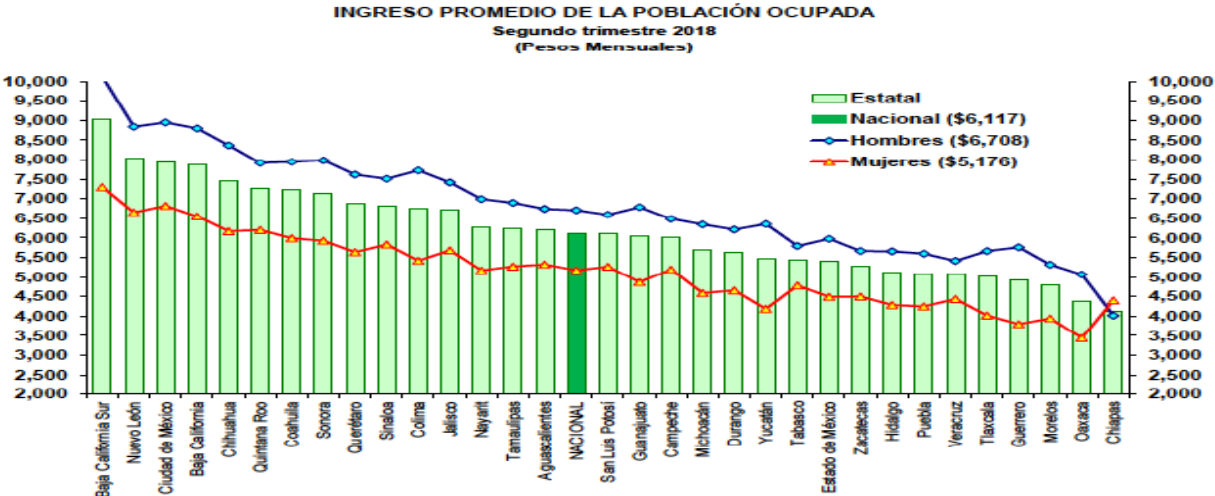


Fuente: INEGI, Encuesta Intercensal 2015

INDICADORES DE POBREZA EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA

Indicadores	Porcentaje				Meses de personas				Carencias promedio			
	2010	2012	2014	2016	2010	2012	2014	2016	2010	2012	2014	2016
Pobreza												
Población en situación de pobreza	38.8	35.3	34.4	30.6	1,371.6	1,272.7	1,265.5	1,150.0	2.1	1.9	2.1	1.9
Población en situación de pobreza moderada	32.2	31.5	28.9	27.4	1,138.7	1,130.4	1,065.2	1,026.1	1.8	1.7	1.7	1.6
Población en situación de pobreza extrema	6.6	3.8	5.4	3.2	231.9	136.3	209.3	125.9	3.7	3.1	4.1	3.8
Población vulnerable por carencias sociales	22.8	21.4	25.8	27.3	886.5	586.1	949.5	1,026.5	1.5	1.5	1.5	1.5
Población vulnerable por ingresos	13.0	16.7	13.0	13.1	457.9	386.9	449.5	413.9	0.0	0.0	0.0	0.0
Población no pobre y no vulnerable	25.4	26.6	20.9	30.9	886.5	686.1	1,004.4	1,162.7	0.0	0.0	0.0	0.0
Privación social												
Población con al menos una privación social	61.6	60.7	60.2	57.9	2,179.1	2,061.8	2,215.0	2,175.5	1.9	1.7	1.8	1.7
Población con al menos tres carencias sociales	13.4	16.3	11.6	6.4	474.6	372.6	458.3	352.4	3.8	2.4	2.7	2.6
Indicadores de carencia social												
Rezago educativo	17.5	16.1	13.3	16.7	917.8	580.9	635.1	591.6	2.4	2.2	2.5	2.3
Carencia por acceso a los servicios de salud	10.5	10.6	14.0	12.0	664.7	400.7	639.2	459.7	2.0	2.5	2.8	2.0
Carencia por acceso a la seguridad social	40.8	46.4	40.4	40.5	1,710.9	1,747.9	1,666.0	1,620.1	2.0	1.9	2.0	1.9
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	6.4	5.5	7.0	7.1	297.5	190.5	291.5	297.6	3.3	2.8	3.0	2.8
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	7.0	5.2	7.0	5.4	347.9	188.7	292.2	201.6	3.4	3.3	3.4	3.0
Carencia por acceso a la alimentación	17.7	16.4	18.7	16.2	631.9	553.9	608.0	583.3	2.0	2.1	2.4	2.2
Bienestar												
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	10.6	15.0	12.9	11.2	585.2	575.6	657.0	416.6	2.2	1.7	2.1	1.9
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	51.9	46.0	46.4	41.7	1,829.4	1,009.6	1,706.0	1,501.9	1.0	1.4	1.6	1.4

Fuente: CONEVAL 2016



Fuente: STPS, Chihuahua, Septiembre 2018

(1) CONEVAL, coneval.org.mx, "Medición de la Pobreza"
(2) STPS, Compendio sobre Chihuahua, Septiembre 2018.

PRINCIPALES CAUSAS DE MORBILIDAD EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA

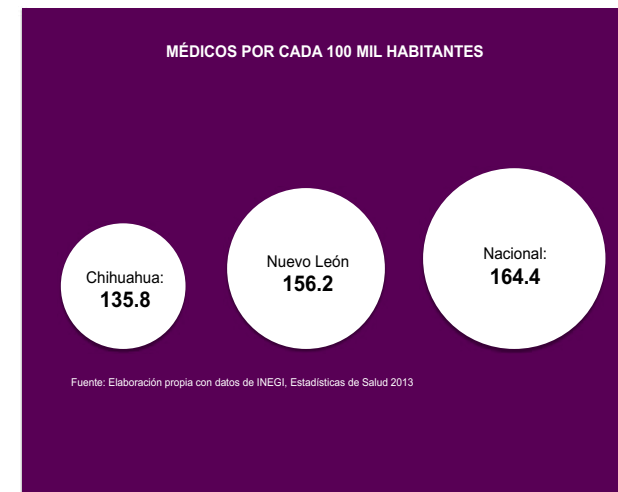
Enfermedad	Total	Porcentaje
Infecciones respiratorias agudas	701,137	50.3
Infecciones intestinales	150,075	10.8
Infecciones de vías urinarias	137,531	9.9
Úlceras, gastritis, duodenitis	43,840	3.1
Enfermedades periodontales	43,773	3.1
Conjuntivitis	27,385	2.0
Hipertensión	21,597	1.5
Asma	18,462	1.3
Otitis	18,016	1.3
Obesidad	17,697	1.3
Otras	214,800	15.4
Totales	1,394,313	100.0

Fuente: Secretaría de Salud del Estado de Chihuahua, 2016

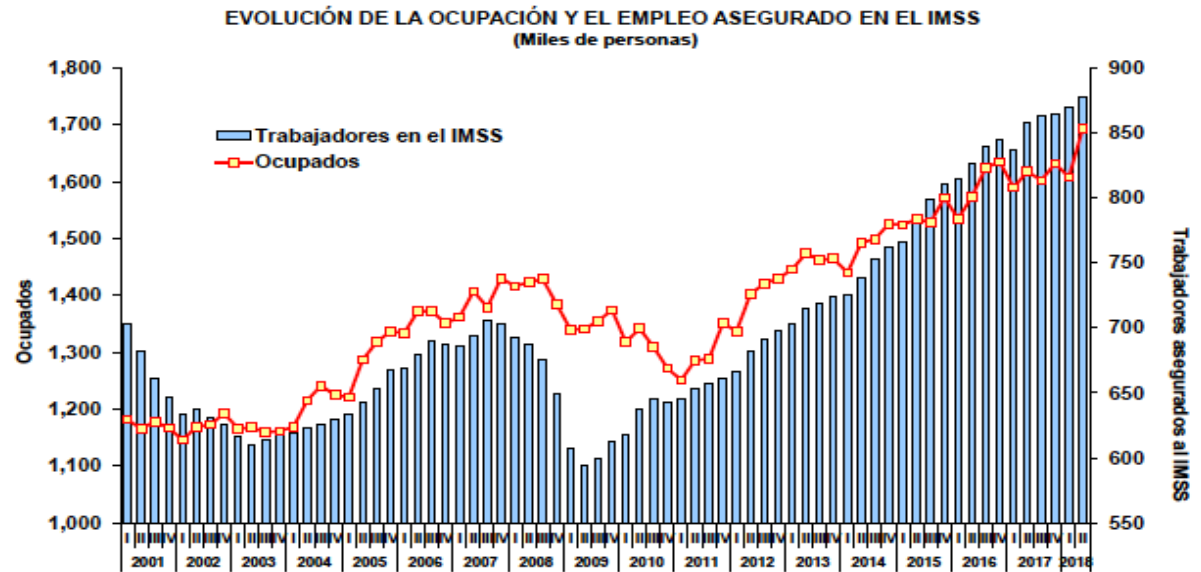
Cada año se presentan en Chihuahua más de 700 mil casos de infecciones respiratorias y más de 150 mil infecciones intestinales. El porcentaje de nuevos diagnósticos de hipertensión es alto. De hecho, Chihuahua ocupa de acuerdo a las estadísticas de salud, el segundo lugar en accidentes cerebrovasculares en mujeres.

En el Estado de Chihuahua, hay 1.5 médicos por cada 1,000 habitantes. Esto se encuentra muy por debajo del promedio de la OCDE que es de 3.3. Lo mismo sucede con las camas censables, donde en el Estado hay 1.2 camas por cada 1,000 habitantes, mientras que la OCDE tiene un promedio de 4.8 ⁽³⁾.

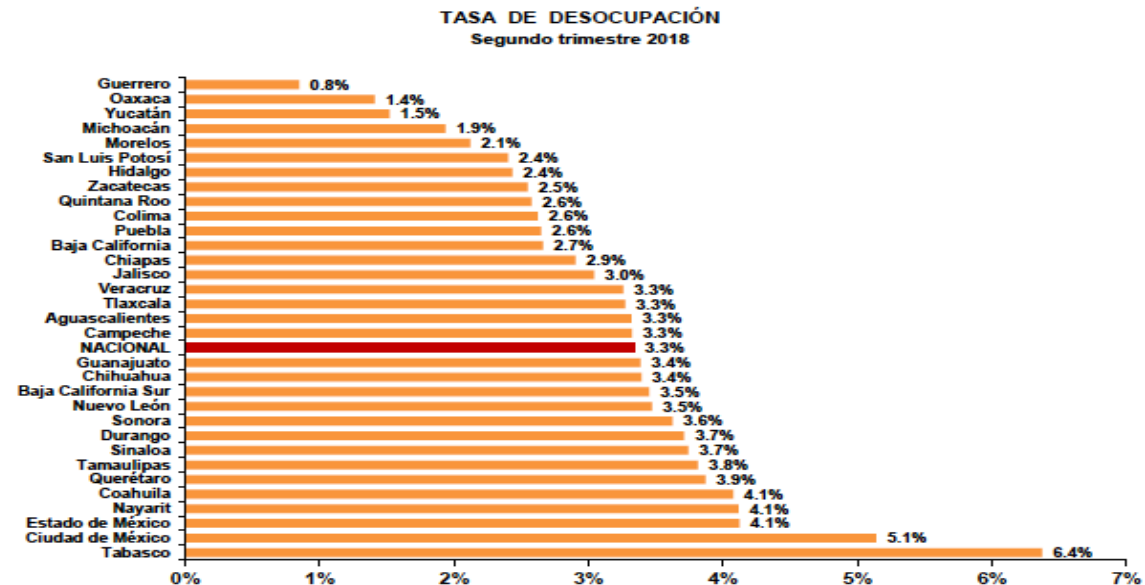
(3) CODECH, *Salud: Derecho Humano para el Desarrollo*, 2018



Mientras que el fenómeno de la inseguridad se vive de maneja muy intensa, el Estado de Chihuahua tiene, por otro lado una pujante economía. que se advierte en estos gráficos proporcionados por la Secretaría del Trabajo y Previsión Social. Un estado altamente formal, donde la enorme mayoría de las personas ocupadas pagan impuestos y cuentan con servicios sociales -al contrario de lo que sucede en algunos otros estados de la República como Chiapas, donde poca proporción de la población está económicamente activa y de ellos pocos se encuentran registrados formalmente.

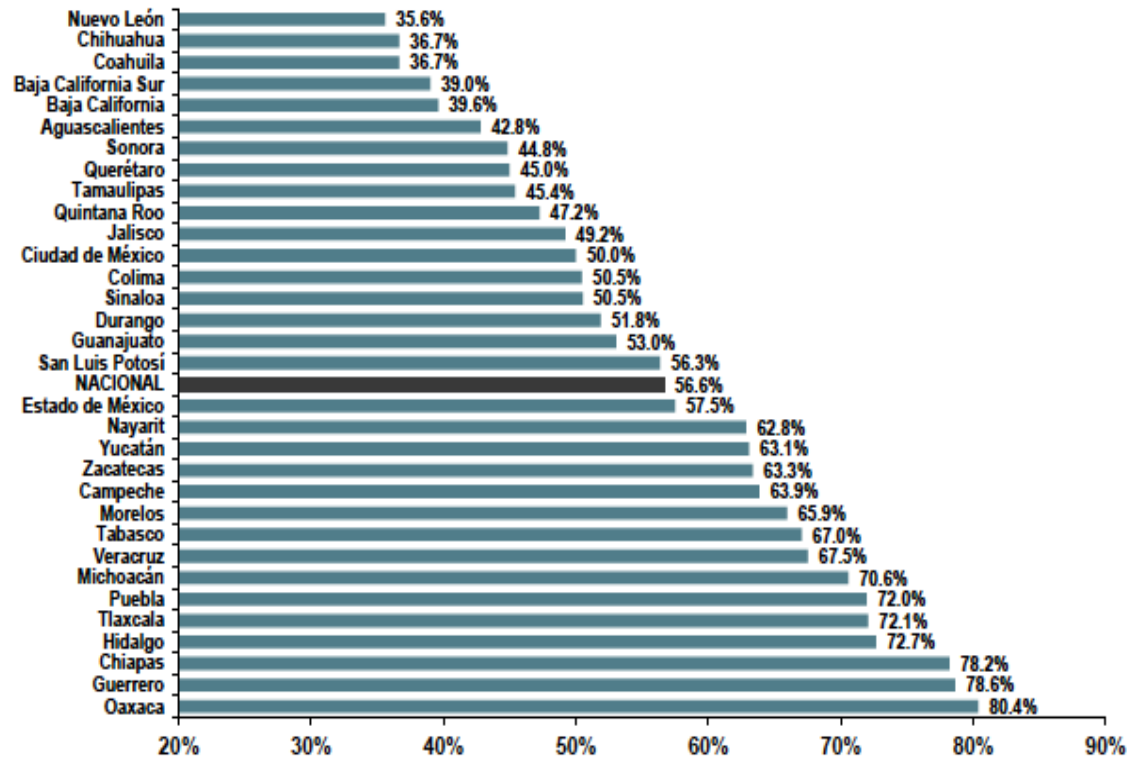


Fuente: STPS, Chihuahua, Septiembre 2018



Fuente: STPS, Chihuahua, Septiembre 2018

TASA DE INFORMALIDAD LABORAL
Segundo trimestre 2018



Fuente: STPS, Chihuahua, Septiembre 2018

De la población económicamente activa, de acuerdo a los análisis del CODECH, el 92% se encuentra ocupada, con un 53% de ella en el sector terciario (comercio y servicios) mientras que casi 4 de cada 10 trabajan en la industria.

Las principales vocaciones son:

Industria Automotriz
Aeroespacial
Agroindustria
Agropecuaria
Electrónica
Metalmecánica
Minería
Turismo

El Producto Interno Bruto de la entidad ha crecido un 31.2% en 10 años, ascendiendo para el 2015 a más de 400 mil millones de pesos ⁽⁴⁾.

Con todo, Chihuahua es una entidad donde el 98.3% de las empresas existentes son micro y pequeñas.

(4) Estimaciones CODECH con base de INEGI 2015.

NSE POR ENTIDAD FEDERATIVA								
	A/B	C+	C	C-	D+	D	E	Total
Aguascalientes	9%	14%	16%	19%	18%	20%	4%	100%
Baja California	8%	16%	20%	18%	15%	19%	4%	100%
Baja California Sur	8%	15%	18%	17%	14%	22%	5%	100%
Campeche	4%	9%	12%	12%	16%	35%	12%	100%
Coahuila	7%	12%	16%	18%	18%	25%	5%	100%
Colima	6%	13%	16%	15%	15%	26%	9%	100%
Chiapas	2%	4%	6%	8%	11%	47%	22%	100%
Chihuahua	8%	12%	16%	17%	19%	23%	6%	100%
Distrito Federal	11%	18%	17%	17%	13%	19%	5%	100%
Durango	6%	10%	15%	16%	20%	26%	6%	100%
Guanajuato	6%	11%	13%	16%	16%	31%	8%	100%
Guerrero	2%	5%	7%	9%	14%	42%	21%	100%
Hidalgo	3%	7%	10%	13%	16%	39%	13%	100%
Jalisco	9%	16%	17%	15%	14%	23%	5%	100%
México	4%	10%	13%	15%	16%	32%	9%	100%
Michoacán	3%	8%	10%	14%	18%	34%	13%	100%
Morelos	6%	11%	13%	12%	15%	31%	11%	100%
Nayarit	6%	9%	12%	15%	15%	33%	11%	100%
Nuevo León	10%	16%	19%	18%	15%	19%	4%	100%
Oaxaca	2%	4%	6%	7%	10%	42%	28%	100%
Puebla	4%	8%	11%	12%	16%	36%	13%	100%
Querétaro	10%	15%	14%	15%	14%	24%	8%	100%
Quintana Roo	6%	13%	15%	15%	16%	28%	7%	100%
San Luis Potosí	6%	11%	14%	13%	14%	32%	11%	100%
Sinaloa	8%	12%	15%	16%	16%	25%	7%	100%
Sonora	8%	16%	17%	16%	16%	21%	5%	100%
Tabasco	3%	6%	10%	9%	13%	42%	16%	100%
Tamaulipas	7%	11%	16%	17%	18%	25%	7%	100%
Tlaxcala	4%	7%	14%	15%	17%	35%	8%	100%
Veracruz	4%	7%	8%	10%	11%	37%	22%	100%
Yucatán	5%	10%	13%	15%	18%	31%	8%	100%
Zacatecas	6%	9%	12%	16%	19%	31%	8%	100%
Nacional	6%	11%	13%	14%	15%	30%	11%	100%

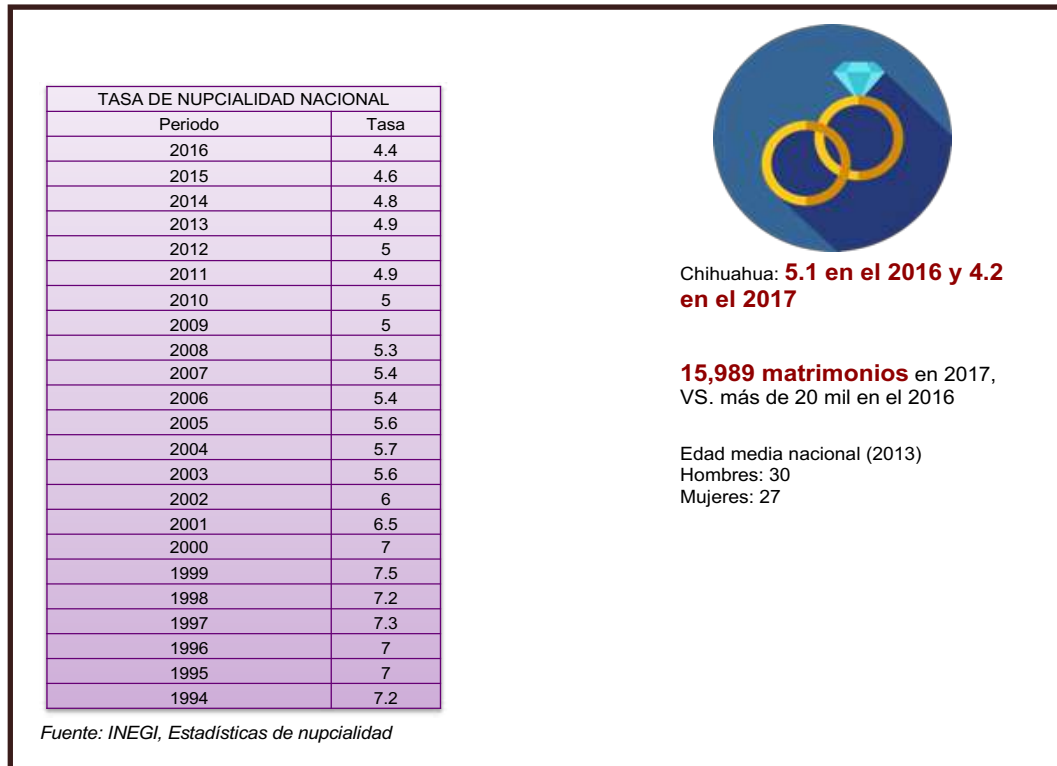
AMAI: Niveles Socioeconómicos, 2017

El Estado de Chihuahua tiene, en comparación con el resto del país, un porcentaje reducido de población en niveles socioeconómicos bajos, mientras que su población de clases medias (medias bajas, medias y medias altas) asciende a cerca del 65%.

INGRESO POR NIVELES SOCIOECONÓMICOS

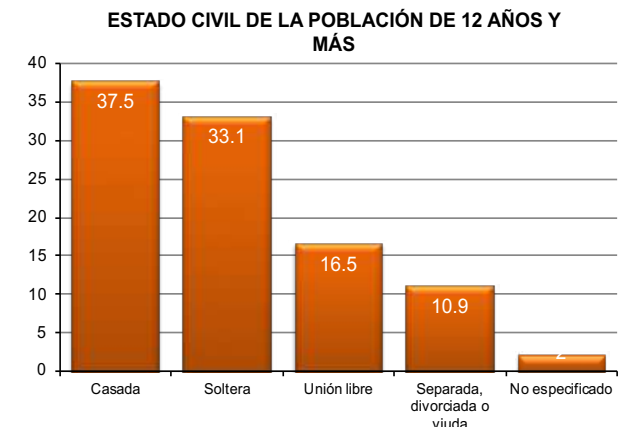
NSE	Mínimo	Máximo
E	0	\$3,239
D	\$3,240	\$8,159
D+	\$8,160	\$13,919
C	\$13,920	\$41,999
C+	\$42,000	\$101,999
A/B	\$102,000	Más

FUENTE: Cálculos propios con base en datos de AMAI



La tendencia a casarse disminuye (aumentan las uniones libres) mientras que la tendencia al divorcio parece estar subiendo año con año. En particular esta tendencia se acentúa en Juárez, Chihuahua y Cuauhtémoc. Resulta claro que la tendencia se está acentuando en los últimos años, ya que mientras en el 2016 la proporción era del 35% a nivel estatal con énfasis en los tres municipios mencionados donde era más del 40%, ya para el 2017 a nivel estatal la tendencia superó a la mitad de los casos, no sólo porque el número de matrimonios bajó drásticamente, sino porque el de divorcios subió.

La duración media del matrimonio (en los casos de divorcio) es de 13 años, justo el momento crítico en que el niño o niña típicamente está ingresando a la escuela secundaria.



Fuente: INEGI, Encuesta Intercensal 2015

DEFUNCIONES ANUALES POR HOMICIDIO EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA

2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
6407	4500	2772	2133	1755	1540	1788	2221

Fuente: INEGI, Estadísticas de Mortalidad

DEFUNCIONES ANUALES POR SUICIDIO EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA

2015:	421
2017:	406

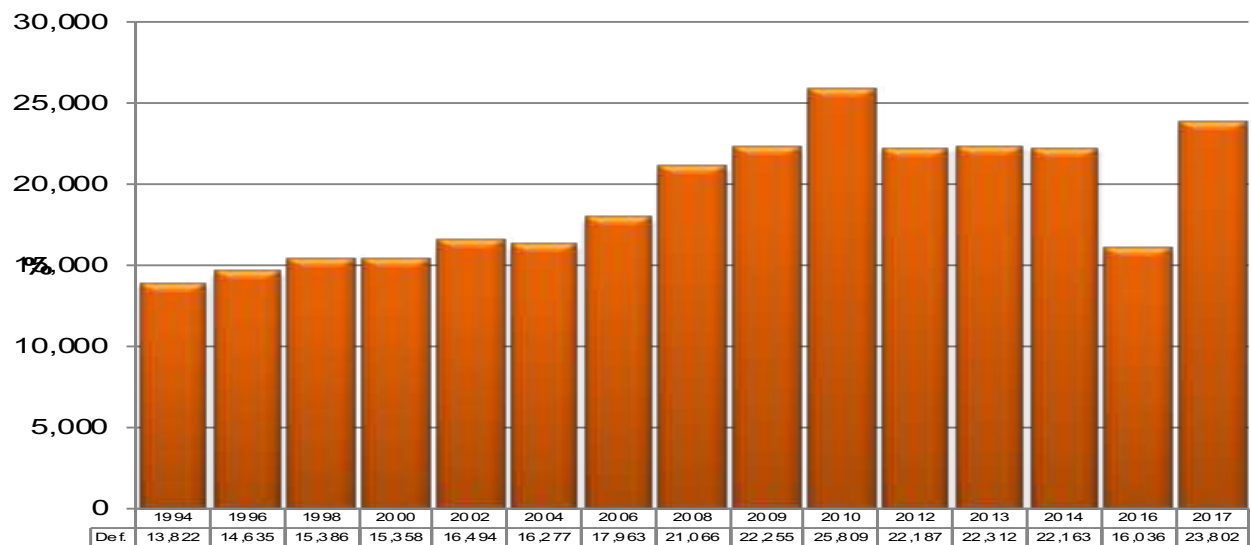
Fuente: INEGI, Estadísticas de Mortalidad

Es notorio que a partir del 2008 sube de manera muy enfática el número de muertes en el estado, lo que parcialmente se puede atribuir al incremento en población, pero que sin duda está asociado al fenómeno de inseguridad. De la misma manera, resulta claro que el número de homicidios en la entidad

Por otro lado, un tema que se ha venido viendo como preocupante es el tema de los suicidios, que en los últimos años ha sido superior a los 400 anuales, donde uno de los grupos principales es el de los jóvenes y en el que Chihuahua ocupa el Cuarto lugar a nivel nacional.

Fuente: INEGI, Estadísticas de Mortalidad

DEFUNCIONES ANUALES EN EL ESTADO

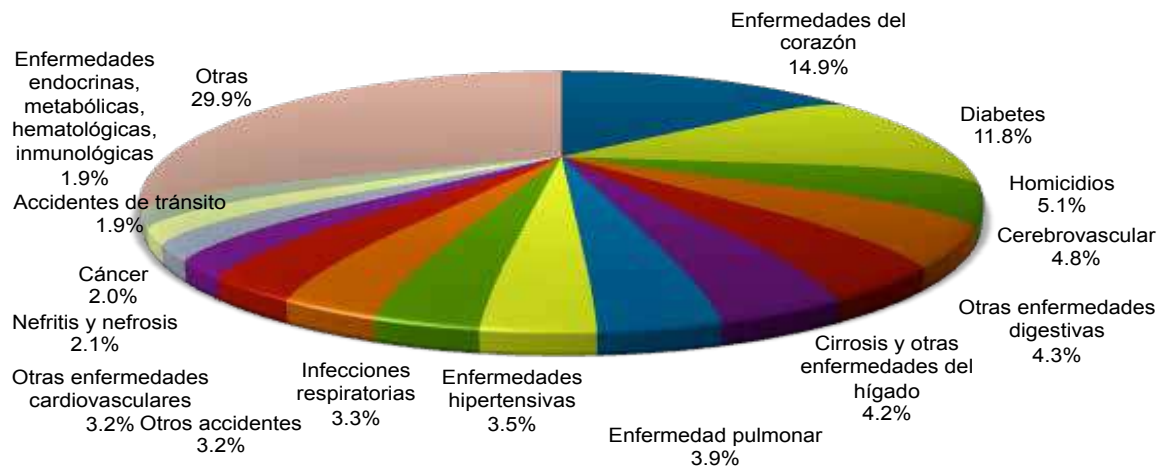




	Chihuahua		Nacional	
Esperanza de vida al nacer	2000	2016	2000	2016
Mujeres	77.3	76.5	76.5	77.8
Hombres	72.6	70.6	71.6	72.6

Fuente: CONAPO Indicadores

CAUSAS DE MORTALIDAD 2016
16,036 defunciones

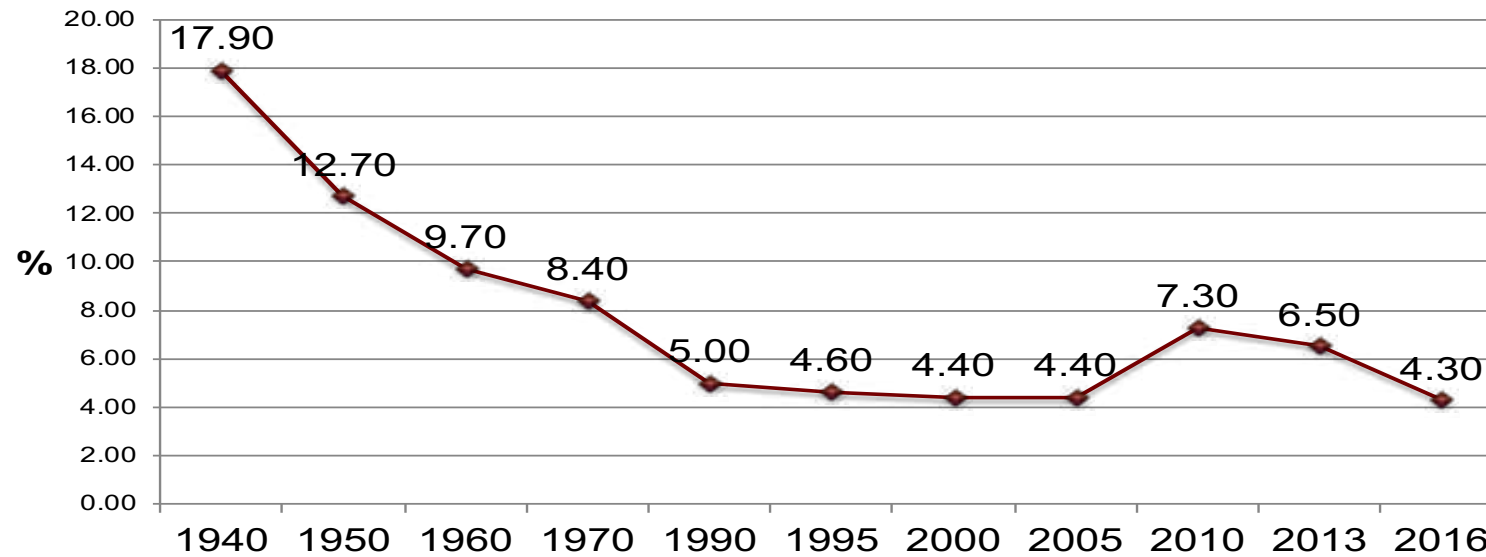


La esperanza de vida, entonces, ha disminuído en el estado de Chihuahua, mientras que en promedio en el resto del país ha mejorado.

Los chihuahuenses fallecen del corazón, la diabetes y en tercer lugar, de homicidios. Hoy, la inseguridad mata más personas en el estado de chihuahua que el cáncer.

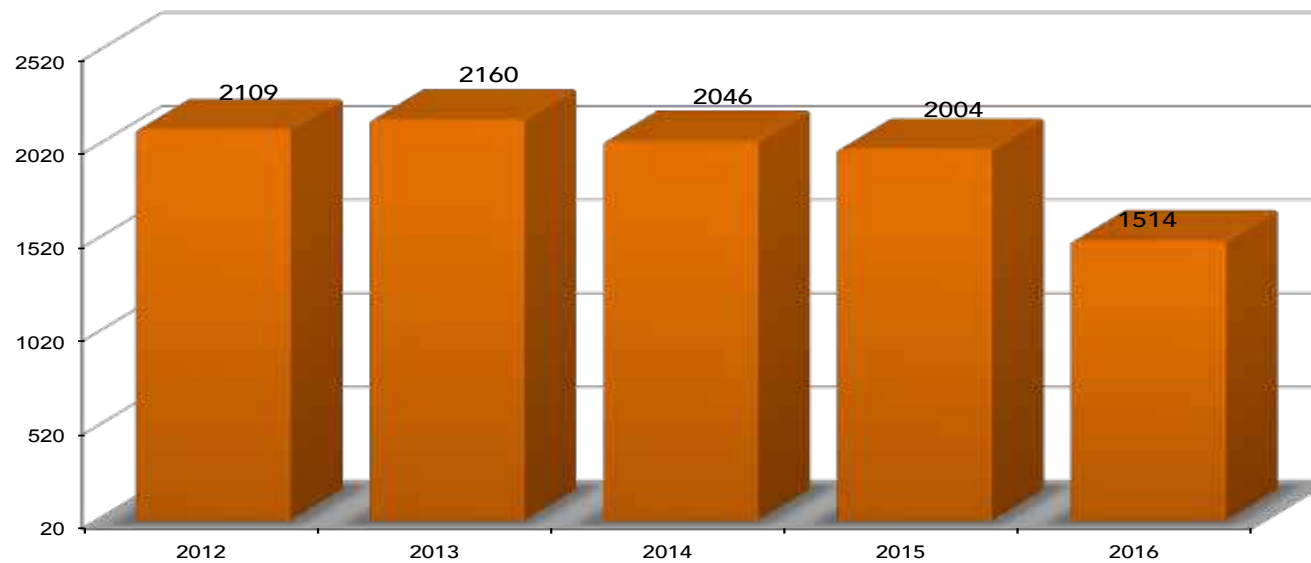
Fuente: Secretaría de Salud del Estado de Chihuahua, 2016

TASA BRUTA DE MORTALIDAD



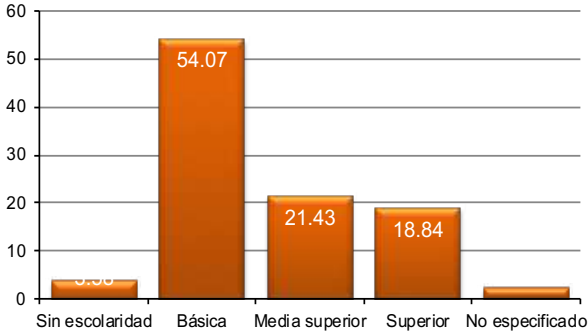
Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI. Defunciones por cada 1000 habitantes

DEFUNCIONES EN MENORES DE 5 AÑOS



Fuente: CODECH: Salud, Derecho Humano para el Desarrollo 2017

ESCOLARIDAD DE LA POBLACIÓN DE 15 AÑOS Y MÁS



Fuente: INEGI, Encuesta Intercensal 2015

Indicador ESTATAL	Infancia en general Datos oficiales
Nacimientos por año en el estado	62,313
% de niños nacidos vivos en el estado, que son prematuros	7.20%
% de la población en extrema pobreza según CONEVAL (2016)	3.00%
% de la población en pobreza moderada según CONEVAL (2016)	27.40%
% de la población con carencia de acceso a alimentación CONEVAL (2016)	18.20%
Alumnos en el sistema educativo	1,083,234
Mujeres	538,502
Hombres	482,744
Escuelas privadas	129,663
Escuelas públicas	953,571
Niños y niñas en pre escolar	124,604
Primaria	427,440
Secundaria	188,206
Media superior escolarizada y no escolarizada	150,535

Fuentes: Secretaría de Educación Pública, Estadísticas Educativas; CONEVAL, SEECH, INEGI, Secretaría de Salud del Estado de Chihuahua.

Especialmente relevante es el tema de la educación en el estado. La población de 15 años o más tiene en la mitad de los casos, un nivel básico, alcanzando en promedio 9.4 años de escolaridad según datos del Instituto Naciona para la Evaluación de la Educación (INEE). La reprobación en primaria se ha tenido controlada en buena medida por las políticas públicas vigentes, pero a partir de media superior se advierte que casi el 15% reprueba el ciclo escolar y que 6 de cada 10 personas en esa etapa de vida se encuentran escolarizados. Por tanto, no sorprende que el abandono escolar alcanza el 15.5% en media superior y el 6% en la secundaria. Las estadísticas de la SEECH muestran que de los más de 53 mil que egresaron en el 2018 de la secundaria, egresaron 37 mil de media superior y 21 mil de carrera profesional.

DATOS DE ESCOLARIDAD Y COBERTURA ESTATAL

Tasa de escolarización media superior
59.9

Reprobación de ciclo por año en primaria
.9%

Reprobación en media superior:
14.9%



En Concreto, en el ESTADO:

- a) Nacen cerca de 65 mil
- b) Egresan de secundaria 53,717
- c) Sólo de media superior 37,349
De los cuales:
Bachillerato Tecnológico 14,091
TSU 1084
- d) Y de carrera 21,630

16 mil

ESTADISTICAS EDUCATIVAS 2018-2019 EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA

		MATRICULA			EGRESADOS 2017-2018	GPOS	PERSONAL DOCENTE			
		HOM	MUJ	TOT			HOM	MUJ	TOT	ESC
BÁSICA	SECUNDARIA	94,508	94,258	188,766	53,717	6,504	4,775	5,634	10,409	967
	ESTATAL	22,865	22,009	44,874	12,638	1,712	1,139	1,246	2,385	241
	FEDERAL	586	647	1,233	294	126	51	77	128	126
	FED. TRANSFERIDO	64,148	64,552	128,700	36,644	4,064	3,005	3,429	6,434	476
	PARTICULAR	6,909	7,050	13,959	4,141	602	580	882	1,462	124
	TOTAL BASICA	371,970	363,749	735,719	122,138	28,859	9,509	23,235	32,744	5,847
MEDIA SUPERIOR	ESCOLARIZADO	71,052	76,632	147,684	37,349	5,204	12,676	16,155	28,831	549
	AUTONOMO	85	133	218	49	7	7	19	26	1
	ESTATAL	39,481	43,229	82,710	21,919	3,040	8,214	11,259	19,473	328
	FEDERAL	16,880	16,441	33,321	8,581	829	1,704	1,729	3,433	31
	PARTICULAR	14,606	16,829	31,435	6,800	1,328	2,751	3,148	5,899	189
	NO ESCOLARIZADO Y MIXTO ¹⁾	8,965	8,491	17,456	3,898	91	1,634	2,246	3,880	28
	AUTONOMO	5	33	38	24	9	0	7	7	1
	ESTATAL	8,198	7,649	15,847	3,500	0	1,468	2,032	3,500	3
	FEDERAL	229	177	406	58	8	26	31	57	12
	PARTICULAR	533	632	1,165	316	74	140	176	316	12
	TOTAL	80,017	85,123	165,140	41,247	5,295	14,310	18,401	32,711	577
SUPERIOR	ESCOLARIZADO	65,636	66,656	132,292	21,630	No disp.	7,852	5,454	13,306	158
	AUTONOMO	27,467	31,428	58,895	8,126		3,723	2,431	6,154	35
	ESTATAL	14,408	9,981	24,389	6,437		1,278	952	2,230	26
	FEDERAL	14,054	9,990	24,044	2,542		965	499	1,464	9
	FEDERAL TRANSFERIDO	578	3,251	3,829	658		173	170	343	13
	PARTICULAR	9,129	12,006	21,135	3,867		1,713	1,402	3,115	75
	NO ESCOLARIZADO Y MIXTO	3,231	4,434	7,665	1,424	No disp.	771	584	1,355	59
	AUTONOMO	664	835	1,499	82		202	118	320	12
	ESTATAL	242	334	576	301		85	63	148	11
	FEDERAL	913	998	1,911	146		48	27	75	6
	FEDERAL TRANSFERIDO	91	283	374	92		25	42	67	6
	PARTICULAR	1,321	1,984	3,305	803		411	334	745	24
	TOTAL	68,867	71,090	139,957	23,054	No disp.	8,623	6,038	14,661	217

Fuente: SEECH, Estadística para PBR 2019, Estadística de Inicio 2018-2019 por Sostenimiento

ACCESO Y TRAYECTORIA DE LA EDUCACIÓN EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA, POR GRUPOS DE EDAD

Indicador		Grupo de edad o nivel educativo		
		6 a 11 años	12 a 14 años	15 a 17 años
Tasa de matriculación (2016-2017)		98.2	86.1	65.3
Tasa de asistencia (2016)		98.7	91.9	75.6
		Primaria	Secundaria	Media superior
Tasa neta de cobertura (2016-2017)		93.8	78.5	60.5
Extraedad grave (2016-2017)		1.3	1.5	11.0
Aprobación (2015-2016)	A fin de curso	99.1	87.0	71.2
	Al 30 de septiembre	n.a.	93.1	85.1
Abandono (2015-2016)	Total	0.2	6.4	16.9
	Intracurricular	1.5	4.5	11.3
	Intercurricular	-1.3	1.9	5.6
Eficiencia Terminal (2015-2016)		97.1	82.2	59.8
Egreso ¹	Oportuno	787	784	n.c.
	Total ²	934	838	n.c.
Tasa de absorción (2016-2017)		n.a.	94.6	112.4

La tabla junto a estas líneas muestra el decremento de la cobertura a medida que el grupo de edad avanza, llegando a ser del 60.5% para jóvenes de más de 15 años de edad. Este es el motivo principal por lo que para este grupo, en la presente investigación se decidiera llegar de manera directa a domicilio.

Más aún: de quienes continuaron en la escuela, el nivel de reprobación en la edad de 15 a 17 años llega a ser casi del 30% y el abandono para el 2017 alcanzó casi el 17%.

Nótese, en este mismo sentido, que mientras la sobre edad grave en primaria y secundaria es mínima, esto llega a más del 11% para el grupo de más de 15 años. Claramente, un grupo en grave riesgo de deserción con toda la problemática que esto implica.

Los elementos del fracaso escolar se encuentran presentes en el grupo de 15 a 17 con gran claridad: baja asistencia, alta reprobación, alto abandono intracurricular e intercurricular, alto porcentaje de extraedad grave.

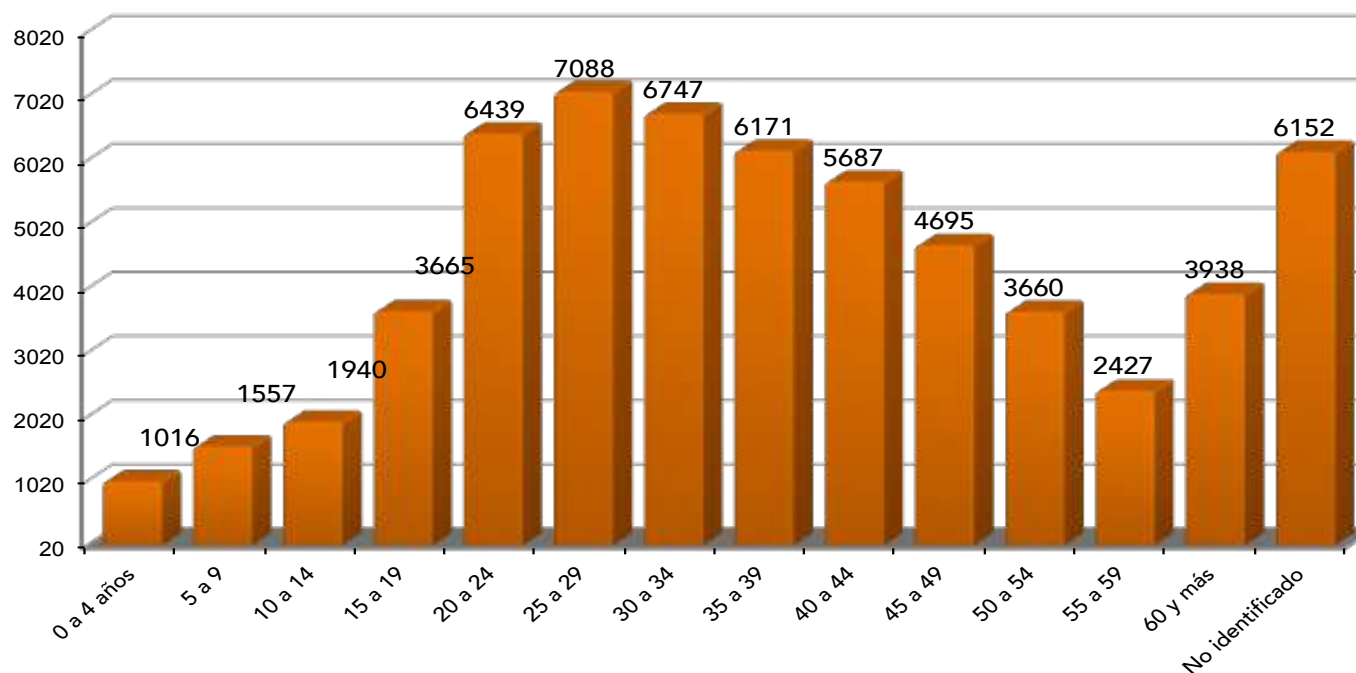
Es relevante tener este elemento en cuenta, ya que está íntimamente relacionado con las conductas de riesgo de acuerdo a los resultados obtenidos en esta investigación.

La Inseguridad

En este pequeño apartado se habla brevemente del tema de la inseguridad. De alguna manera se abordó en páginas anteriores este tema, pero vale la pena comentar algunos puntos en específico, especialmente porque justo es esta problemática la que da origen a la intervención de ADN en ciudad Juárez en el 2007 y cuyo fin inicial es justamente la prevención del delito fundamentándose en una educación integral y atractiva para los jóvenes en primaria y secundaria a partir de los 4 ejes que conforman la intervención: tareas, alimentación, recreación y deporte.

La idea de ADN es prevenir el delito extrayendo a los jóvenes del entorno de riesgo en que pudieran estar. y también evitar que sean víctimas del mismo, ya que cerca de 4500 jóvenes son víctimas año tras año.

VÍCTIMAS DEL DELITO POR EDAD , 2015



Fuente: CODECH, con base en el Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal, 2016

DELITOS **DEL FUERO COMÚN** EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA, 2018

Tipo de delito, subtipo y modalidad	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sep.	Octubre	Nov.	Dic.	Total
Total de delitos de todos tipos	5,639	5,672	5,946	5,987	6,309	5,899	5,742	5,865	5,723	5,857	5,149	5,110	68,898
Total de delitos contra la vida y la integridad corporal	487	515	543	530	763	743	696	655	616	558	530	559	7,195
Homicidio	143	128	143	133	217	231	240	234	166	123	162	160	2,080
Homicidio doloso	124	110	112	115	194	207	211	220	134	104	138	131	1,800
Homicidio culposo	19	18	31	18	23	24	29	14	32	19	24	29	280
Lesiones	318	366	381	381	526	483	426	394	427	418	349	376	4,845
Feminicidio	4	4	6	2	4	8	4	6	3	3	4	3	51

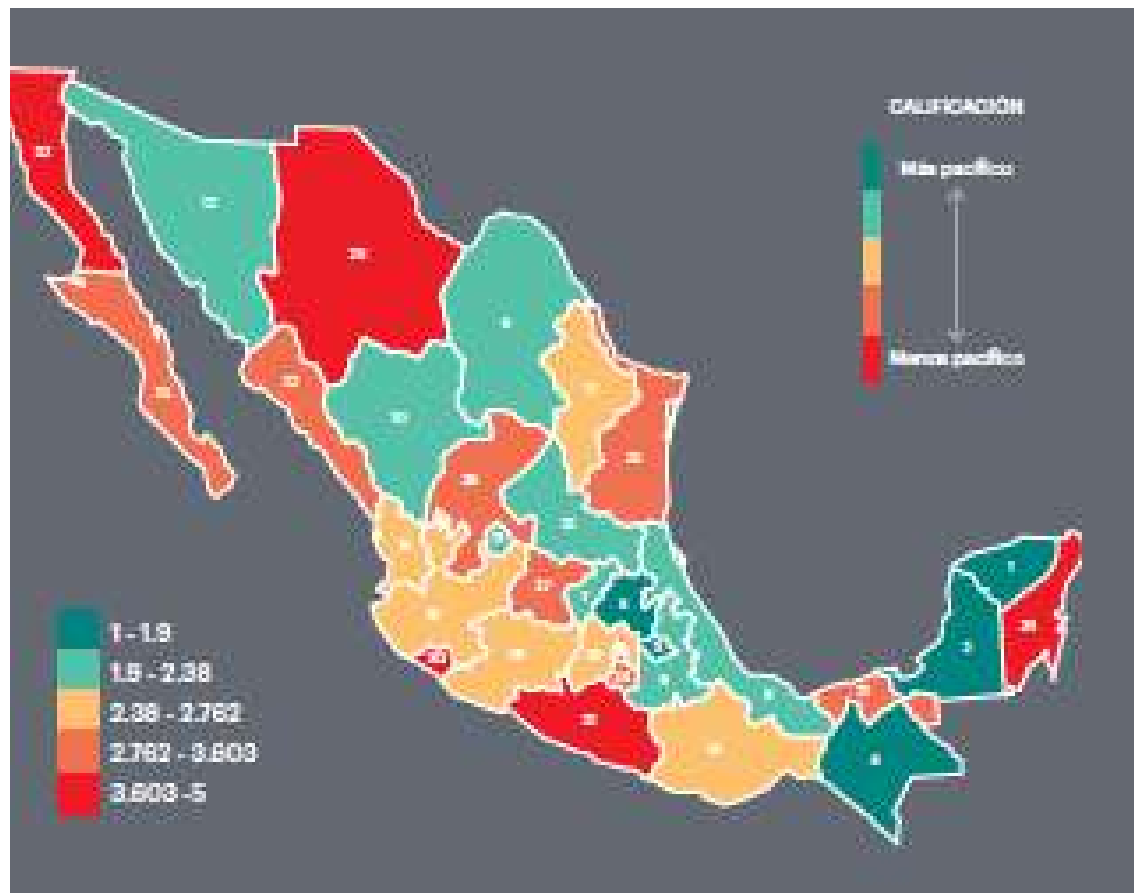
Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, 2018

Al respecto, el principal elemento es el incremento de homicidios en Ciudad Juárez, que durante el 2018 tuvo un aumento del 61.6% de acuerdo a este organismo, si bien a nivel estatal se apunta que el robo y la extorsión disminuyeron considerablemente con respecto a ciclos anteriores.

Es necesario aquí mencionar otros delitos que atentan contra la libertad y la seguridad de las personas, en donde de acuerdo con el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, el delito de secuestro extorsivo alcanzó una cifra de 10 casos registrados, pero otros delitos asociados -que incluyen el secuestro virtual por ejemplo- alcanzaron un total de 648 casos en el 2018. En cuanto a la violencia sexual, en el estado se registraron 2,712 delitos en este rubro, con 1,301 casos de abuso sexual, 803 de violación simple y 218 de violación equiparada.

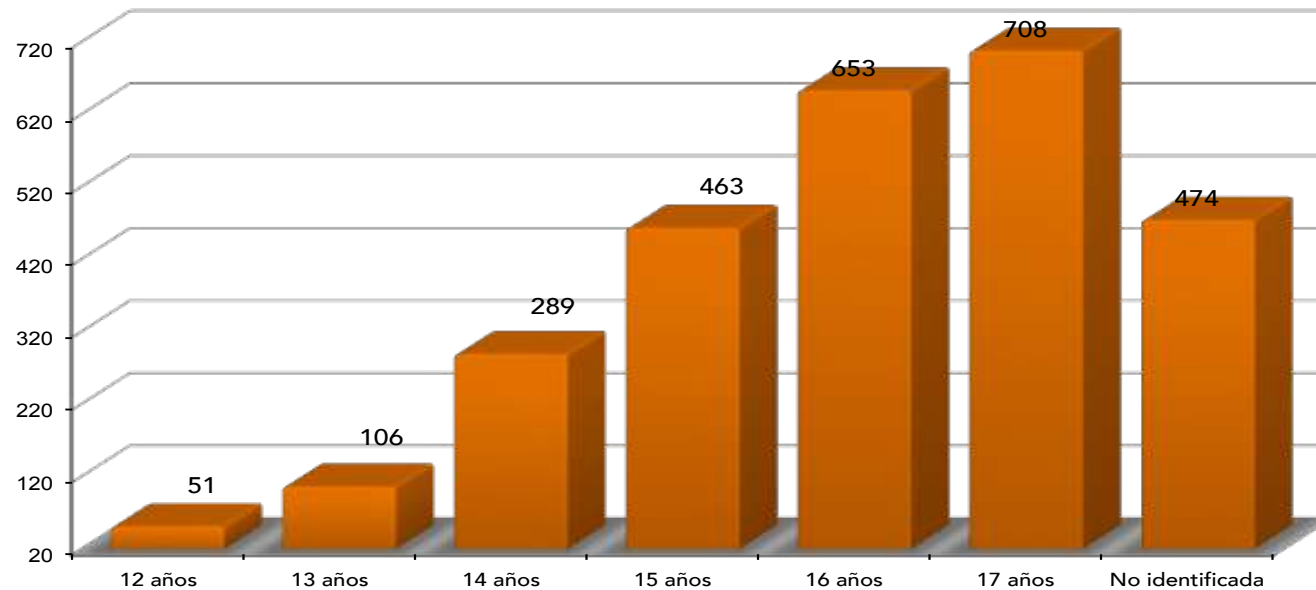
Notorio el incremento en la tasa bruta de mortalidad a partir de la crisis de inseguridad, si bien desciende en los últimos años.

El Índice de Paz México coloca a Chihuahua, junto con Baja California, Quintana Roo y Guerrero, entre los estados menos pacíficos de la República Mexicana, debido al alto número de homicidios durante el 2018 -calculados por este organismo en 4758 y de delitos con violencia perpetrados en la entidad. El reporte mencionado hace énfasis en que del 2015 a la fecha los delitos de la delincuencia organizada han ido en aumento.



Fuente: Institute for Economics and Peace, Índice de Paz México, 2019

ADOLESCENTES INCRIMINADOS EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA, 2015



Fuente: CODECH, con base en el Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal, 2016

DEFUNCIONES ANUALES POR HOMICIDIO EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA

2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
6407	4500	2772	2133	1755	1540	1788	2221

Fuente: INEGI, Estadísticas de Mortalidad

Los NNA son víctimas en todos los sentidos de las condiciones de riesgo en la entidad, ya que no sólo son víctimas de las drogas, del delito y de la delincuencia, sino que se convierten en perpetradores de la violencia. Lo que resulta notorio es que la edad de inicio de la participación se está dando cada vez de manera más temprana, lo mismo que el inicio de uso de drogas y alcohol.



Marco Conceptual

Marco Legal

10 DERECHOS FUNDAMENTALES DE LOS NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES

- 1 Derecho a la igualdad, sin distinción de raza, religión o nacionalidad
- 2 Derecho a una protección especial para que puedan crecer física, mental y socialmente sanos y libres
- 3 Derecho a tener un nombre y una nacionalidad
- 4 Derecho a una alimentación, vivienda y atención médica adecuadas
- 5 Derecho a educación y atenciones especiales para los niños y niñas con discapacidad
- 6 Derecho a comprensión y amor por parte de las familias y de la sociedad
- 7 Derecho a una educación gratuita. Derecho a divertirse y jugar.
- 8 Derecho a atención y ayuda preferentes en caso de peligro
- 9 Derecho a ser protegido contra el abandono y el trabajo infantil
- 10 Derecho a recibir una educación que fomente la solidaridad, la amistad y la justicia entre todo el mundo

Fuente: UNICEF, 10 Derechos Fundamentales de los Niños, Niñas y Adolescentes, México, 2017

La base para considerar que un niño, niña o adolescente se encuentra en riesgo de cualquier tipo, es que se lesione o no se respete alguno de sus derechos, o bien que vive en circunstancias tales que sus expectativas de desarrollo pleno, armónico, se ven afectadas de manera sustancial, volviéndolos vulnerables. Es por ello que un planteamiento como el que se aborda en esta investigación debe partir en principio, de los derechos de los niños, niñas y adolescentes, así como de la determinación de las circunstancias de vida que se considera pueden vulnerar su desarrollo.

Existe, en este sentido, un marco legal en México y en el Estado de Chihuahua que se basa en la legislación internacional y los acuerdos y convenios suscritos por México con los organismos internacionales.

Declaración De Los Derechos Del Niño aprobada por la Asamblea General De Las Naciones Unidas, en su resolución 1386 (XIV), De 20 De Noviembre De 1959. En este instrumento se reconocen 10 principios fundamentales de protección de la infancia y es la base de la Convención Sobre los Derechos del Niño, que se firma en 1989.

Convención sobre los Derechos del Niño. En 1989 se adopta este acuerdo, que México como país miembro de la ONU ratifica junto con otros 191 países, en donde se reconocen los derechos de los niños, la que se complementa con 3 protocolos facultativos. La importancia de esta convención es que no sólo reconoce que los niños tienen derechos, sino que responsabiliza a los adultos para que estos derechos sean respetados y cumplidos. Adicionalmente, es en virtud de los 54 artículos de este documento, que se reconoce de manera plena que los niños y niñas tienen derechos civiles, económicos, políticos, culturales y que deben ser protegidos de manera especial al ser personas en desarrollo.

A nivel nacional, la infancia y sus derechos se protegen a partir de las siguientes leyes:

- Constitución Política De Los Estados Unidos Mexicanos, Art. 4to.
- La Constitución Política De Los Estados Unidos Mexicanos, En Las Disposiciones Contenidas En Los Artículos 14,16,18, 103 Y 107, Garantiza La Seguridad Jurídica En La Impartición De Justicia A Menores.
- Ley Para La Protección De Los Derechos De Niñas, Niños Y Adolescentes
- Código De Justicia Militar (DOF, 4 DIC 2014)
- Ley General De Prestación De Servicios Para La Atención, Cuidado Y Desarrollo Integral Infantil.
- El 20 De Agosto De 1993, Se Publicaron En El Diario Oficial De La Federación, El Acuerdo Por El Que Se Emiten Las Normas Para El Funcionamiento De Los Centros De Diagnostico Y De Tratamiento Para Menores
- Código Penal Federal
- Ley General Para La Prevención Y Atención De La Violencia Escolar
- Ley Federal Del Trabajo (Arts. 22, 22 Bis, 23, 29, 175 A 191).
- Programa Nacional Para Prevenir Y Erradicar El Trabajo Infantil Y Proteger A Los Adolescentes Trabajadores En Edad Permitida
- Protocolo De Inspección Del Trabajo En Materia De Erradicación Del Trabajo Infantil Y Protección Al Trabajo Adolescente Permitido (STPS).
- Constitución Política De Los Estados Unidos Mexicanos, Art. 123, Apartado A, (Edad Mínima Para Trabajar)
- Constitución Política De Los Estados Unidos Mexicanos (Arts.1, 4 Párrafos 9, 10, 31 Fracción I
- Ley General De Educación Artículo 8º Y 33
- Ley Que Establece Las Normas Mínimas Para La Readaptación Social De Sentenciados

Y a nivel estatal, la protección de los derechos de la infancia se encuentra consagrada en el siguiente marco legal:

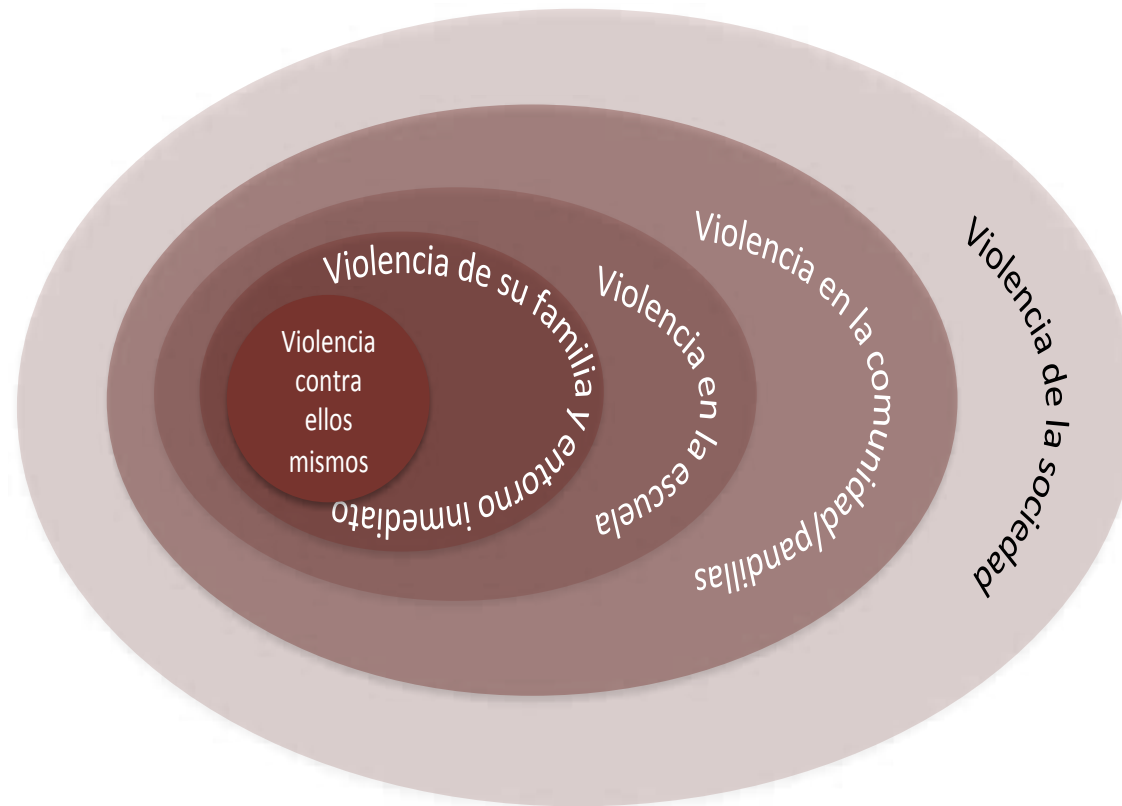
- Constitución Política Del Estado De Chihuahua
- Código Civil Del Estado De Chihuahua
- Ley General De Derechos De Niñas, Niños Y Adolescentes Del Estado De Chihuahua
- Ley De Los Derechos De Niñas, Niños Y Adolescentes Del Estado De Chihuahua
- Sistema Estatal De Protección Integral De Niñas, Niños Y Adolescentes (Sepinna)
- Ley Para La Atención De Las Personas Con Discapacidad
- Reglamento De La Ley De Los Derechos De Las Niñas, Niños Y Adolescentes Del Estado De Chihuahua

DERECHOS EN LA LEY DE LOS DERECHOS DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES DEL ESTADO DE CHIHUAHUA

- I Derecho a la vida, a la supervivencia y al desarrollo
- II Derecho de prioridad
- III Derecho a la identidad
- IV Derecho a vivir en familia
- V Derecho a la igualdad sustantiva
- VI Derecho a no ser discriminado
- VII Derecho a vivir en condiciones de bienestar y a un sano desarrollo integral
- VIII Derecho a una libre de violencia y a la integridad personal
- IX Derecho a la protección de la salud ya la seguridad social
- X Derecho a la inclusión cuando tengan alguna discapacidad
- XI Derecho a la educación
- XII Derecho al descanso, a la recreación, el juego y al esparcimiento
- XIII Derecho a la libertad de convicciones éticas, pensamiento, conciencia, religión y cultura
- XIV Derecho a la libertad de expresión y acceso a la información
- XV Derecho de participación y opinión
- XVI Derecho de asociación y reunión
- XVII Derecho a la intimidad
- XVIII Derecho a la seguridad jurídica y al debido proceso
- XIX Derecho de acceso a las tecnologías de información y comunicación, así como a los servicios de radiodifusión y telecomunicaciones, incluido el de banda ancha de internet, en términos de lo previsto en la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión

Fuente: Folleto Anexo al Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Chihuahua, SIPINNA, 16 de Junio del 2018

LA VIOLENCIA SEGÚN SU ORIGEN



Fuente: Elaboración propia con base en las definiciones de la OMS.

Riesgos de la Infancia

- Ley De Asistencia Social Publica Y Privada Del Estado De Chihuahua
- Procuraduría De Asistencia Jurídica Y Social Chihuahua Chih
- Ley De Justicia Especial Para Adolescentes Infractores Del Estado De Chihuahua

En principio, como se comentó anteriormente, se considera que un niño, niña o adolescente se encuentra en riesgo cuando sus derechos están siendo vulnerados de alguna manera así como el hecho de vivir en circunstancias que inhiban su desarrollo armónico e integral como ser humano, lesionando así sus oportunidades de vida hacia el futuro. (1)

Sin embargo, se reconoce también el riesgo social, es decir, el riesgo de desadaptación social de un niño, niña o adolescente, que lo lleva a tener conductas antisociales o entrar en conflicto con la Ley. El principal enfoque en este rubro se centra en el ambiente social y familiar en que vive la persona, mientras que el enfoque conductual se fundamenta en el rol del padre y la madre como educadores y proveedores de las necesidades básicas de los y las hijas. Existe en este punto un tercer enfoque para explicar el riesgo social, que es el enfoque sistémico, el cual considera que el individuo está inmerso en un sistema con problemas. (2)

Parte esencial de estos conceptos es la **violencia hacia la infancia**. La violencia está en el centro del origen del riesgo social y de las consecuencias para la infancia, desde el sufrimiento de los niños y niñas, hasta la proclividad para presentar problemas en el futuro como depresión, adicciones, obesidad, comportamientos sexuales de alto riesgo, embarazo no deseado, participación en actos de violencia (3). Sin embargo, la violencia es a su vez producto de una serie de factores de riesgo, por lo que la violencia se constituye en origen y en producto del riesgo y de la violencia misma sufrida por niños, niñas y adolescentes.

Para efectos de esta investigación, se ha considerado como definición de violencia la que la Organización Mundial de la Salud realiza, al definir violencia como “El uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en amenaza o en efectivo, contra uno mismo, otra persona, un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos de desarrollo o privaciones.” (4)

Es así que encontramos en esta definición diversos elementos:

- A) La violencia en función de quien la inflige (desde la autoinfligida hasta la institucional)
- B) La violencia no sólo es física, sino que tiene diversas formas
- c) Los efectos potenciales o *de facto* de la violencia a corto o largo plazo

Tipos de violencia

En este contexto internacional acerca de la violencia y la infancia, se consideró como antecedente para esta investigación que en el Artículo 19 de la Convención sobre los Derechos del Niño se solicita a los estados miembros el adoptar todas las medidas necesarias para proteger a los niños y niñas de cualquier forma de violencia y abuso, mientras que en algunos de los Protocolos Facultativos se establecen con claridad los diferentes tipos de violencia, lo que formó parte esencial del marco conceptual de este ejercicio.

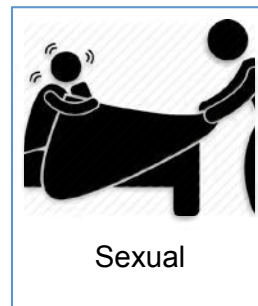
Aunque la violencia contra los niños y niñas tiene múltiples formas y alcances, hemos basado la clasificación de la misma en UNICEF, que considera de manera esencial los siguientes (5):

Factores de riesgo para el maltrato y
abuso infantil

Factores de riesgo para que el menor
entre en conflicto con la Ley

Factores de riesgo para el abuso de
sustancias

Fuente: Elaboración propia con base en las definiciones de la UNICEF.



(5) UNICEF, (2017) La Violencia en la Primera Infancia, Marco Regional de UNICEF para América Latina y el Caribe, Ciudad de Panamá, Panamá.

- A) Malos tratos
- B) Negligencia y abandono
- C) Violencia sexual
- D) Violencia emocional, psicológica o ser testigos de violencia
- E) Disciplina violenta (física o psicológica)
- F) Explotación y trabajo infantil

En este sentido, para efectos de la investigación que se presenta en estas páginas, hemos clasificado los riesgos en 3 grandes rubros:

Cada uno de estos grandes temas tiene sus factores de riesgo, muchas de las veces interrelacionados entre sí y difícilmente aislables. Muy al contrario, es la acumulación de estos factores la que genera que eventualmente se de una determinada conducta.

La mayor parte de los estudios y análisis que se han revisado acerca de los factores de riesgo coinciden en establecer que uno de los factores esenciales se centra en la familia. Sin embargo, la Organización Mundial de la Salud apunta a los siguientes factores de riesgo de violencia infantil: (6)

- A) Factores del Niño (su edad, ser prematuro, embarazo no deseado, necesidades especiales, rasgos físicos anormales)
- B) Factores de los padres o cuidadores (no establecer vínculos afectivos con el niño, antecedentes personales de maltrato infantil, falta de conocimiento sobre el desarrollo, adicciones)
- C) Factores relacionales (problemas de discapacidad, de salud, mentales, de algún miembro de la familia, violencia en la familia, ruptura, aislamiento, falta de apoyo de la familia extensa)
- D) Factores sociales y comunitarios (desigualdades sociales, falta de vivienda, desempleo, pobreza, disponibilidad de alcohol o drogas, políticas y programas insuficientes)



(6) OMS, (2016) Centro de Prensa, Notas Descriptivas, Maltrato Infantil, Ginebra, Suiza

(7) Vázquez González, C. (2003) Factores de Riesgo de Conducta Delictiva en la Infancia y Adolescencia, UNED, Madrid,

En cuanto a los factores de riesgo social, de nuevo uno de los principales factores es la familia, partiendo de la violencia, del rol que juegan los padres dentro de la educación, de la supervisión o control sobre las actividades de los niños y niñas, del nivel de conflictos, la disciplina excesiva o alternada, del hecho de ser una familia numerosa, de los ejemplos dentro de la estructura familiar, entre otros. (7)



(8) Saucedo García, J., Factores Protectores y de Riesgo en la Infancia y Adolescencia, UNAM, Curso impartido

El Dr. Juan Manuel Saucedo, en su curso sobre Infancia impartido en la UNAM, integra de manera clara los factores de riesgo y de protección considerando las diversas etapas de vida de los niños y niñas:

- A) Reproducción (si fue o no un embarazo planeado y realista)
- B) Embarazo (si se tuvo cuidado prenatal, preparación para el parto o descuidos)
- C) Neonatal (si el parto f´ue complicado o normal, si el bebé nació con alguna discapacidad, malformación o de bajo peso, si fue prematuro, si no existió vinculación inmediata con el padre o madre)
- D) Formación de la Familia (madre sola)
- E) Crianza del bebé (percibir la crianza como algo molesto, lactancia interrumpida, poca interacción con el bebé, exceso de cuidados)
- F) Infancia y pre-escolar (percibir el cuidado como una carga, restricción, negligencia, sin exposición a la lectura)
- G) Escuela primaria (progenitor solo, pareja conflictiva, aislamiento, desbalance entre amigos y familia)
- H) Adolescencia (poca o excesiva supervisión, no resolver conflictos) (8).

Tomando en cuenta lo anterior, esta investigación contempla los riesgos que corren los niños, niñas y adolescentes en tres grandes clasificaciones:

RIESGOS DE VIOLENCIA INFANTIL

Pobreza	Ser bebé prematuro	Presencia de discapacidad de algún tipo	Edad
Hiperactividad o déficit de atención	Madre sola, adolescente, con bajo nivel de estudios	Maltrato infantil en uno los dos cuidadores	Alto nivel de conflicto en cuidadores
Violencia doméstica	Abuso de sustancias	Separación, divorcio conflictivo	Edad de los cuidadores
Alto nivel de estrés	Estructura familiar	Desempleo	Gran número de menores en el hogar
Discriminación sobre la familia	Entorno violento	Ausencia de cuidado materno –infantil	Acoso escolar con sus propios factores de riesgo

Fuente: Elaboración propia con base en diversas fuentes

RIESGOS DE ENTRAR EN CONFLICTO CON LA LEY



Fuente: Elaboración propia con base en el modelo deL CCSJ Del Estado de Chihuahua

Es importante resaltar que el modelo para integrar los riesgos de entrar en conflicto con la Ley se basó fuertemente en la YTT, instrumento generado por USAID para la focalización de jóvenes en riesgo y los diferentes modelos de intervención que la organización está apoyando en diversas partes del país. A sugerencia de los expertos de USAID, los instrumentos se basaron en generar una versión cuantitativa de la YTT con sus diferentes elementos.

Valores

En cuanto al riesgo de adicciones, los factores de riesgo son muy similares a los factores de riesgo de violencia, por lo que se desglosan en los siguientes diagramas los principales.

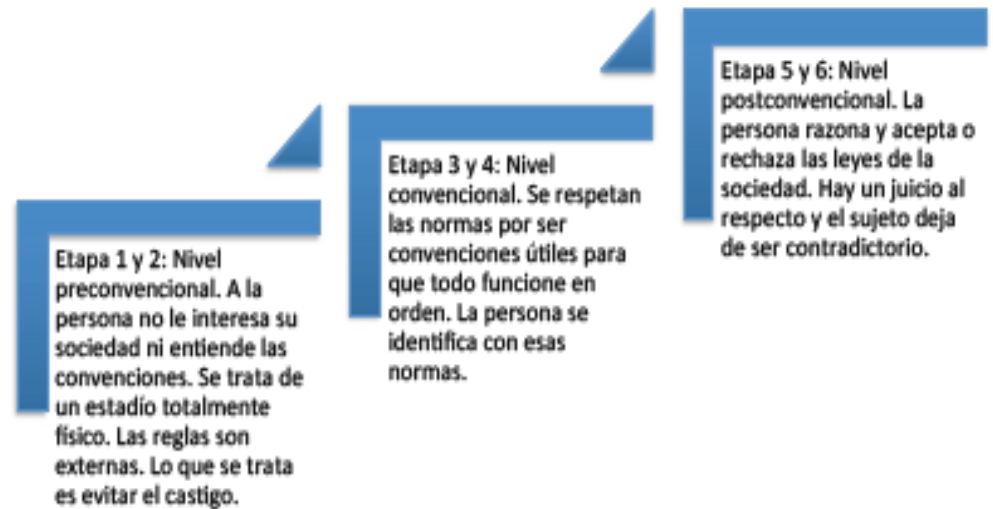
Dentro de esta investigación, un tema fundamental en los factores de protección es la transmisión de valores y los saberes de la vida. En ello, es claro que la familia tiene un rol fundamental, pero es claro también que en una sociedad como la actual los medios masivos, las redes sociales y el entorno tienen una influencia importante en la conformación de los mismos en los individuos. Los “héroes” tradicionales de la infancia (el médico, el bombero, el maestro) se ven muchas veces substituidos por figuras transmitidas por medios masivos o redes sociales relacionadas con líderes del crimen organizado o con la justificación del delito desde la perspectiva moral.

Por ello, fue necesario profundizar en las temáticas a medir en cuanto a valores y el nivel en el cual se medirían. Para ello, se consideró como base que el ser humano pasa por diversas etapas en la aprehensión de los valores, siendo cada una de estas etapas excluyente de la anterior, sin posibilidad de regresar a ella, según Kohlberg. (9)

La medición de los valores en una investigación tiene una complejidad importante para el planteamiento en niños, niñas y adolescentes en función de la edad, ya que los valores se pueden medir en diferentes niveles:

- A) Conocer los valores aceptados socialmente
- B) Estar de acuerdo o dispuesto a reaccionar en función de estos valores
- C) Las posturas que toma el niño o niña en diferentes circunstancias
- D) La posible dirección de la acción

En este sentido, dentro del marco de referencia de la investigación se contemplaron diversos autores que han utilizado escalas para lograr identificar lo que la persona piensa, la manera que siente y la forma en la que finalmente, actúa (o tiene mayor posibilidades de actuar). Entre ellos destacan



(9) Kohlberg, L. (1974) Moral Stages and Moralizations, Holt, N. York.

El Programa ADN de Fe chac

En respuesta a la problemática de inseguridad que se presentaba de manera intensa en Ciudad Juárez, surge en el año 2007 el programa ADN, nacido dentro de la Fundación del Empresariado Chihuahuense y sostenido de entonces a la fecha como una alternativa para sustraer a los niños y niñas del riesgo en el que se encuentran inmersos.

De la misma manera, este programa se enmarca en la declaración emitida por la UNESCO en Mayo del 2015 en el Foro Mundial de la Educación, en donde afirma que su visión es “transformar las vidas a través de la educación, reconociendo el rol fundamental de la educación en el desarrollo y en los demás Objetivos para el Desarrollo Sostenible” al tiempo que se entiende que la “educación debería ser un medio para empoderar a los niños a ser participantes activos para la transformación de sus sociedades.” (10)

ADN se fundamenta en 5 ejes:

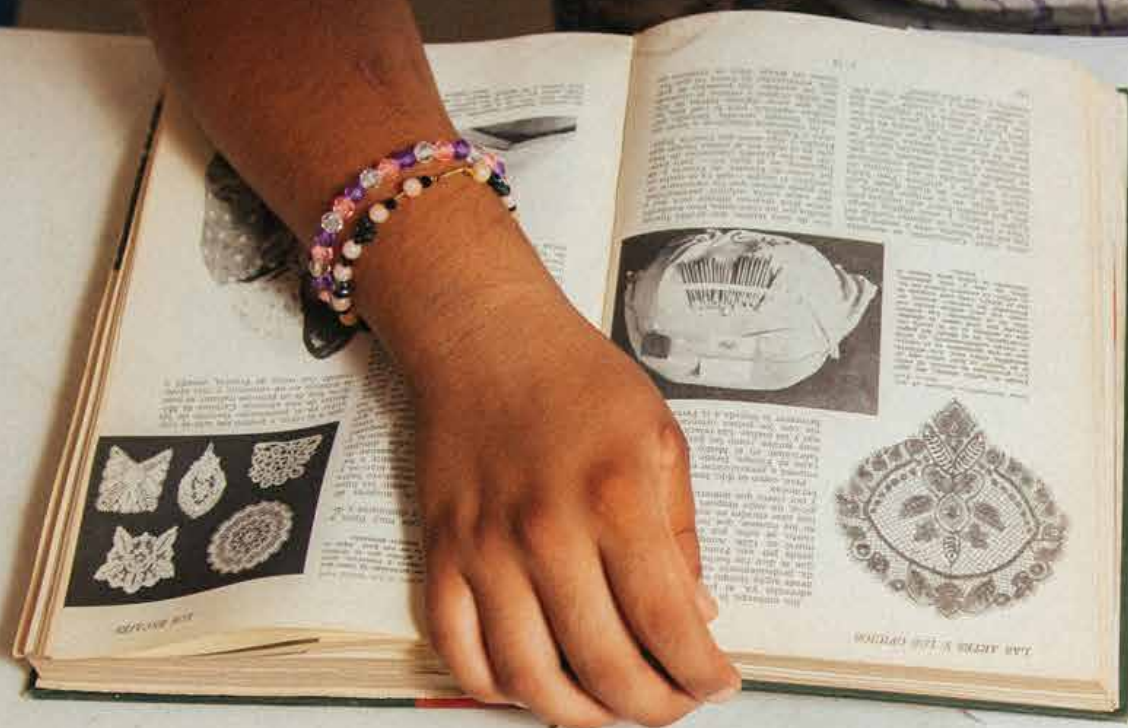
- A) Nutrición
- B) Apoyo académico
- C) Actividades deportivas
- D) Actividades lúdico recreativas
- E) Valores de manera transversal

Es claro que este programa tiene como base el lograr que los niños y niñas que están en contacto con el riesgo o en condiciones de riesgo, se encuentren protegidos durante el tiempo en que los responsables de su cuidado no pueden estar físicamente con ellos, pero no sólo por el simple expediente de que estén en un recinto seguro, sino de contribuir con su educación armónica e integral, apoyando adicionalmente a la disminución de la deserción (al disminuir el fracaso escolar y la reprobación) así com a la transmisión de valores.

Dada la importancia de ADN en el contexto estatal y como programa de la Fundación del Empresariado Chihuahuense, así como el hecho de que este programa forma parte del convenio entre FECHAC y USAID, se incluyó dentro de esta investigación la detección de factores de riesgo en los niños y niñas participantes en el programa a fin de compararlos con NNA que son cuidados por familiares en casa y por NNA que desertan tempranamente del programa regresando a sus condiciones de vida anteriores sin haberse beneficiado de ADN durante un período prolongado.



Fuente: Fundación del Empresariado Chihuahuense, ADN Investigación de Impacto 2016



Objetivos de la Investigación

de manera importante autores que se enfocan en la predisposición favorable o desfavorable hacia una acción o situación y los que definen a las actitudes como algo aprendido con un fuerte componente afectivo.

Los valores que se midieron en esta investigación fueron los principales valores sociales:

- A) Honestidad
- B) Respeto
- C) Responsabilidad

Objetivo General de la Investigación:

Determinar el porcentaje que la población de niños, niñas y adolescentes en los municipios seleccionados que se encuentran en las diferentes situaciones de riesgo: ser víctimas de violencia de cualquier tipo, ser usuarios de drogas o tener conflictos con la Ley, detectando las diferencias en el nivel de riesgo entre quienes son atendidos por el programa ADN y quienes no.

Objetivos Específicos:

- 1.- Analizar las características personales, familiares y la prevalencia de factores de riesgo en la población analizada.
- 2.- Detectar factores de riesgo del entorno directo
 - desempleo
 - alto nivel de conflicto o estrés en la familia por diversas causas
 - presencia de muchos menores en casa
 - problemas económicos
- 3.- Determinar la prevalencia (previa y actual) de
 - victimización de violencia dentro del hogar (en sus diferentes formas)
 - victimización de violencia en la escuela
 - victimización de violencia en el barrio o colonia
 - abuso de las autoridades (sin haber hecho algo)
 - abuso sexual
 - prostitución
 - contacto para el consumo de alcohol (invitación a)
 - contacto para el consumo de drogas (invitación a)

- contacto para la participación delictiva (invitación a)
- modelos a seguir (delincuencia vs héroes o profesiones)
- deseabilidad de “dinero fácil”
- percepción de él mismo en el futuro
- relaciones familiares
- sentimiento de seguridad y estar protegidos’

4.- Analizar la forma en que se resuelven los conflictos (violencia y nivel de ello) en la familia

5.- Establecer el porcentaje que tiene episodios

- de violencia hacia sí mismo (como cutting)
- depresión
- pensamientos o acciones suicidas
- episodios de violencia y agresión (verbal o física) hacia los demás

6.- Determinando el porcentaje que tiene adicción o problemas con el consumo de alcohol

- edad en la iniciaron el consumo
- circunstancias de inicio

7.- Determinar el porcentaje que consume drogas ilegales

8.- Determinar la prevalencia de participación en actividades que conlleven conflicto con la Ley

9.- Determinar el porcentaje que está en contacto con personas que potencialmente lo pueden poner en problemas

10.-Determinar los factores de protección

- participación social en actividades con amigos y compañeros de estudio y de trabajo
- participación comunitaria en eventos
- en que se siente parte de su familia
- en que se siente parte de la vida de la escuela
- en que tiene amigos que no tienen conflicto con la Ley
- en que tiene pareja que no tiene conflicto con la Ley
- que participa en actividades de su escuela, trabajo o eventos
- se siente integrado con grupos delincuenciales





Metodología

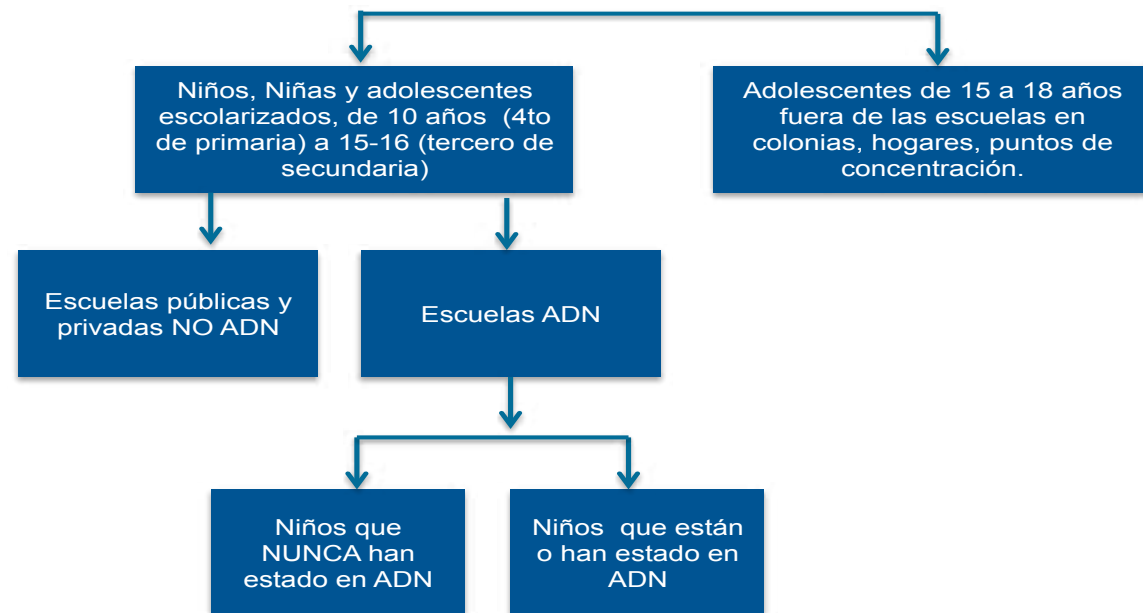
Dado que Fechac tiene desde hace años el programa ADN como base de la prevención de riesgo en niños, niñas y adolescentes, esta investigación basó el análisis diferenciando al grupo de escuelas ADN y comparando su situación con respecto al resto de los y las jóvenes.

El diseño de la investigación contempla entonces, en principio la detección de los factores de riesgo en la infancia y dentro de ello, un comparativo de los factores de riesgo que tienen los niños y niñas dentro y fuera del programa ADN de la Fundación del Empresariado Chihuahuense. Es importante resaltar en esto que la investigación NO fue planteada como una investigación de impacto (FECHAC cuenta con una realizada en el año 2016) sino como una investigación de Detección de Riesgos de la Infancia y Adolescencia en el Estado de Chihuahua.

Por ello, se consideró la posibilidad de que los niños que están en ADN pudieran presentar iguales, mayores o menos factores de riesgo, lo que no tiene que ver con la eficiencia del programa, sino con las condiciones propias de vida de los niños y niñas en las poblaciones analizadas.

Es decir: ADN no cambia los factores de riesgo en que el niño o niña vive. Los sustrae de entrar en contacto con los mismos durante el período en que no tienen a una persona adulta que pueda hacerse responsable de ellos y ellas.

La investigación tuvo un diseño cuantitativo, de tipo comparativo. De nuevo, NO es una investigación de impacto, por tanto el diseño no es cuasi experimental ni ex ante, sino un comparativo de los riesgos enfrentados por los niños y las niñas en los grupos analizados:



Cobertura:

Dado que esta investigación surge del convenio de participación de USAID y FECHAC, la cobertura seleccionada fue justamente en los municipios en que este convenio está vigente:

Chihuahua
Juárez
Delicias
Cuauhtémoc

Población Objetivo:

Niños, niñas y adolescentes de 4to de primaria a tercero de secundaria (en población escolarizada) y adolescentes de 15 a 18 años en vivienda, calle, puntos de concentración de jóvenes.

Desglose:

Geográficamente en este documento se presentan los resultados en conjunto de los 4 municipios, los cuales pueden desglosarse por municipio.

Adicionalmente, en este documento se presenta el desglose entre la pertenencia y no pertenencia al programa ADN, dado que era uno de los objetivos esenciales de este análisis.

Se presentan también los desgloses por edad, grado escolar y edad de la madre al nacer el hijo o hija.

Referencia de levantamiento:

El levantamiento se realizó en el mes de Mayo del 2018. Los niños y niñas participantes en el Programa de ADN tenían desde unos cuantos meses en el programa, hasta varios años.

Instrumento:

La investigación tuvo un diseño cuantitativo, aplicándose un instrumento en forma de cuestionario con duración de cerca de una hora de aplicación, el cual fue diseñado para ser contestado de manera autónoma con asistencia por cada niño o niña.

En la determinación de objetivos y enfoques de esta investigación participaron, entre otras instancias:

UNICEF
USAID
SIPINNA
Dif Estatal
SEECH
Dif Municipal
INEGI
FECHAC
Programa ADN
FICOSEC/Observatorio Ciudadano
Consejo Ciudadano de Seguridad y Justicia
Organizaciones de la Sociedad Civil

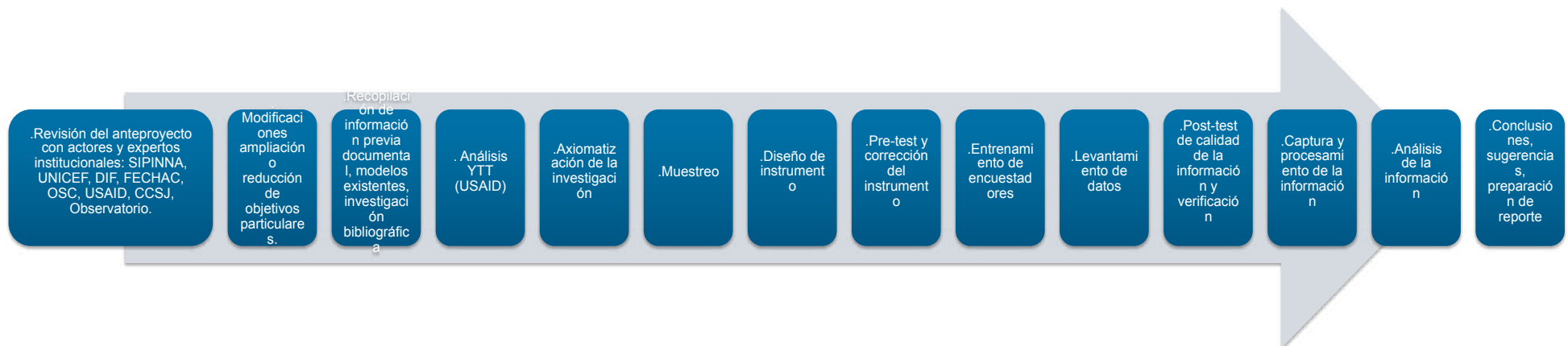
Proceso de la Investigación

Los contenidos de la investigación fueron consensuados con diversos actores que participaron en la revisión de los mismos y en la inclusión de algunas temáticas, así como enfoques específicos. En particular, es notoria la participación de UNICEF con el enfoque a derechos de los niños, niñas y adolescentes, así como SIPINNA y funcionarios del DIF tanto a nivel estatal como municipal.

En el enfoque de riesgos participaron fuertemente los modelos del Consejo Ciudadano de Seguridad y Justicia con su modelo de intervención para jóvenes que están en conflicto con la Ley, el Observatorio Ciudadano con las perspectivas de seguridad, así como USAID con el instrumento base de la YTT y sus puntos de vista respecto a la mejor forma de adaptar este instrumento a una investigación cuantitativa con niños, niñas y adolescentes.

De la misma manera, algunas organizaciones de la sociedad civil aportaron valiosa información acerca de vivencias cotidianas y experiencias de vida que permitieron contextualizar mejor esta investigación.

De esta manera, el proceso de la investigación fue:



Muestreo:

El análisis se llevó a cabo en los 4 municipios pre-seleccionados por parte de Fechac en el marco del convenio Fchac-USAID:

Chihuahua
Juárez
Delicias
Cuauhtémoc

El diseño muestral fue probabilístico, polietápico y estratificado, con base en el cálculo de la fórmula:

N= tamaño de la población

Z= nivel de confianza

p= probabilidad de éxito

q= probabilidad de fracaso

d= error muestral

$$n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_a^2 \times p \times q}$$

b) Adolescentes de 15 a 18 años levantados en búsqueda por colonias de los diferentes Niveles Socioeconómicos en los mismos municipios, aplicando una encuesta de manera personalizada y detectando las diferencias entre quienes están escolarizados y quienes no.

Muestra al 95% de confianza con 3% de margen de error

Muestra total: 1058 adolescentes de 15 a 18 años.

Características de la muestra de 15 a 18 años

La mitad de los respondientes correspondieron a cada sexo, con una mayor tendencia de edad en los 15 años, si bien la muestra fue amplia en los 4 años analizados.

En cuanto al tema de la escolaridad, dentro de ellos se localizó a un grupo que contaba con secundaria o menos que primero de secundaria a pesar de que era de esperarse que la mayoría tuvieran de tercero de secundaria en adelante.

Es notorio que un 15% de la muestra ya no se encuentra estudiando en esta etapa de vida.

Se incrementa de manera sustancial la participación económica de la madre, quien en el 43% de los casos tiene secundaria o menos.

Por otro lado, la madre en 2 de cada 10 casos tuvo al hijo o hija siendo adolescente, lo que, como se verá más adelante, tiene un impacto relevante en el riesgo.

a) Niños, niñas y adolescentes de cuarto de primaria a tercero de secundaria escolarizados en estas 4 plazas, en un levantamiento de datos por escuelas, considerando escuelas ADN y escuelas que nunca han sido ADN pero del mismo sector y mismas condiciones económicas.

Muestreo al 95% de confianza con 2% de margen de error.

Muestra total: 2389 niños, niñas y adolescentes en escuelas.

Adolescentes de 15 a 18 años en búsqueda por colonias de niveles socioeconómicos medios bajos y bajos en los mismos municipios, aplicando una encuesta de manera personalizada y detectando las diferencias entre quienes están escolarizados y quienes no.

Muestra al 95% de confianza con 3% de margen de error

Muestra total: 1058 adolescentes de 15 a 18 años.

Características de la muestra de niños y niñas de 4to de primaria a tercero de secundaria, escolarizados:

La muestra contempló niños y niñas de 4to de primaria a tercero de secundaria, tanto de escuelas con el programa ADN como de escuelas sin el mismo. 52% de los respondientes fueron niñas y de manera natural, la concentración se dio en los grupos de edad de 10 a 12 años.

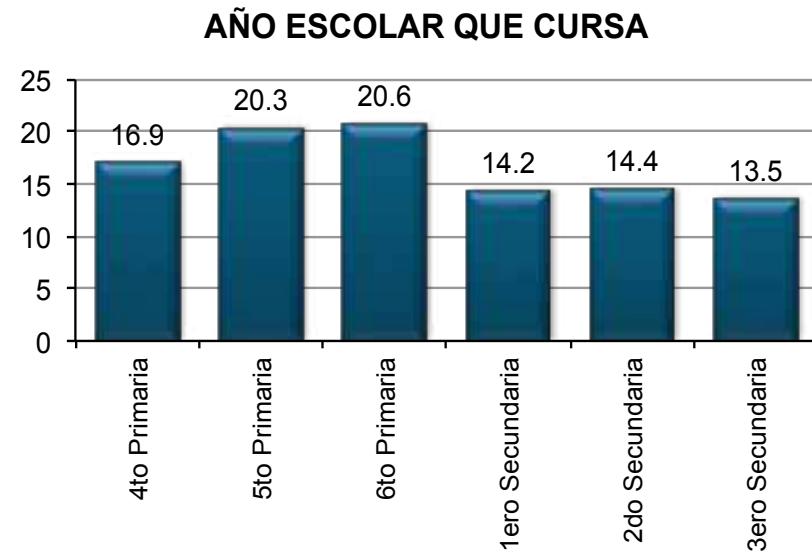
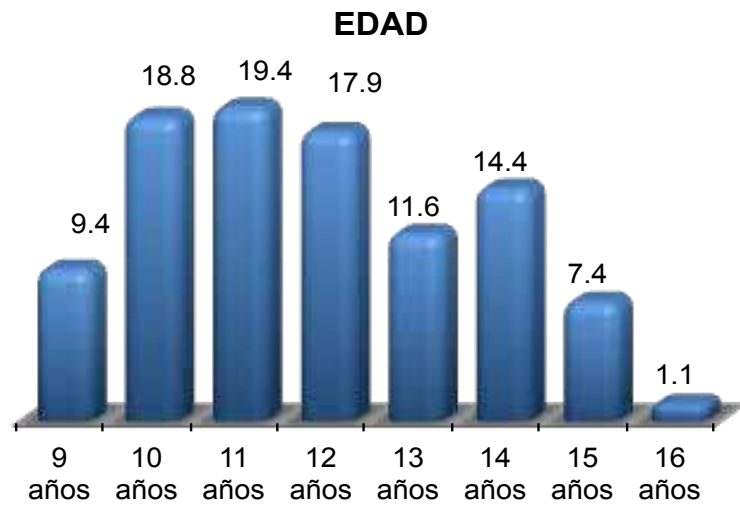
Del total de niños y niñas que respondieron la encuesta, el 33.4% han tenido contacto con el programa ADN, si bien el tiempo de duración varía de manera importante ya que casi un 30% llevaba menos de 3 meses participando en el mismo.

En casi 6 de cada 10 casos la madre se encuentra económicamente activa, mientras que esto sucede en el 82% de los padres. En el 48% de los casos, el nivel de educación formal de la madre es primaria o secundaria, lo que sin duda se encontrará relacionado con ciertos factores de riesgo más adelante.

Se detecta, por otro lado, que en poco más de la mitad de los casos, la madre está casada o unida con el padre, pero en el resto de los caso no, lo que indica un alto nivel de ausencia del padre en el hogar.

SEXO DEL RESPONDENTE





PORCENTAJE QUE SUS PADRES TRABAJAN FUERA DE CASA RECIBIENDO UN INGRESO



Mamá

Si 59.5%

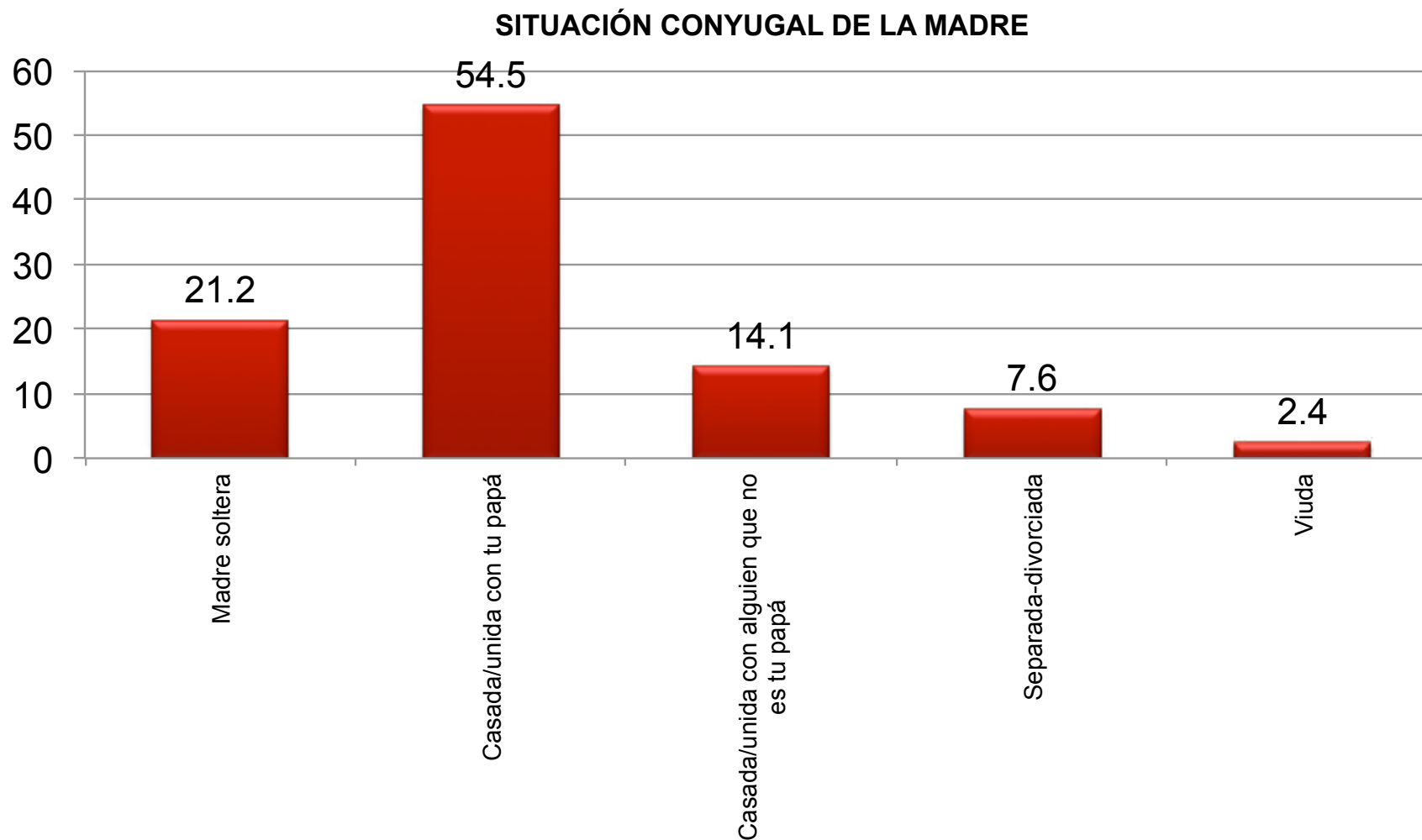
No 40.5%



Papá

Si 82.4%

No 17.4%



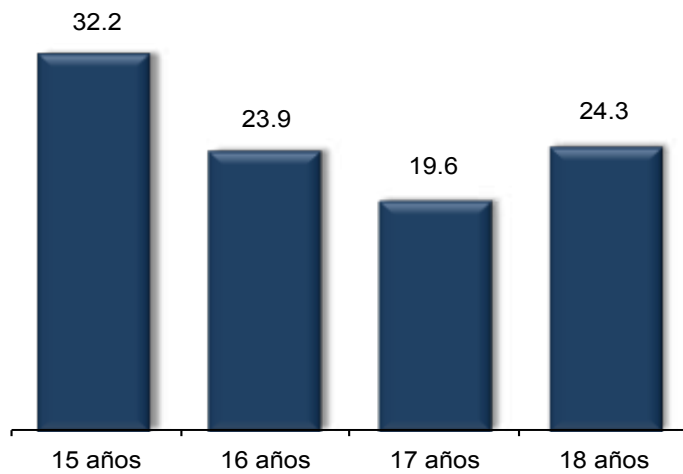
SEXO DEL RESPONDENTE



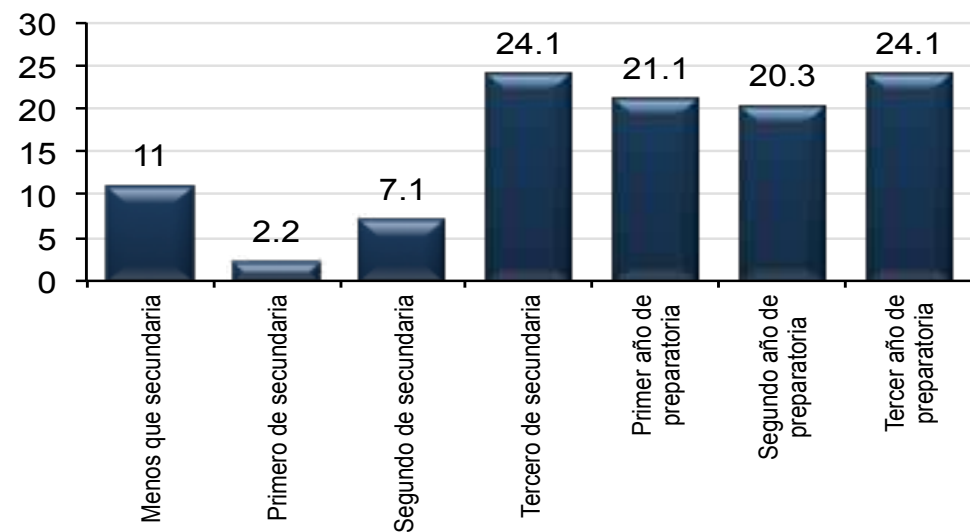
PORCENTAJE QUE SUS PADRES TRABAJAN FUERA DE CASA RECIBIENDO UN SUELDO



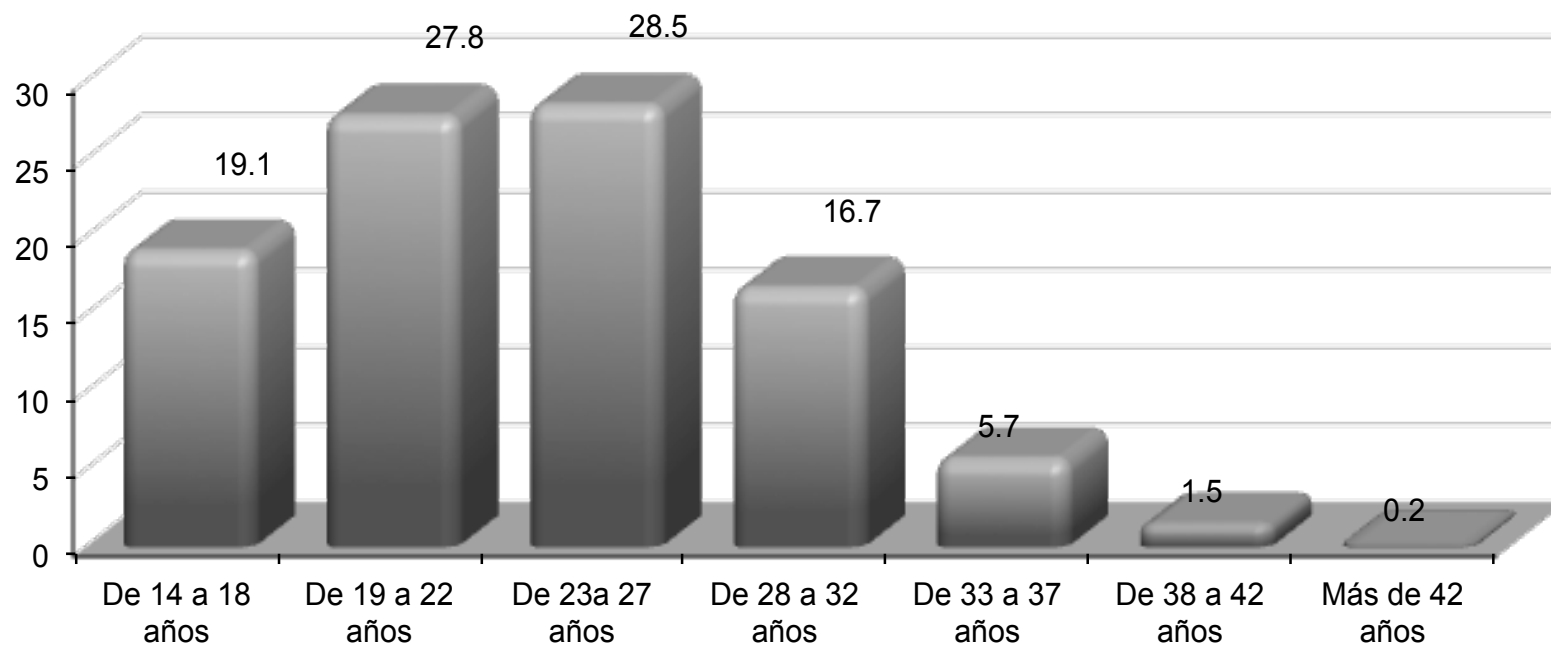
EDAD



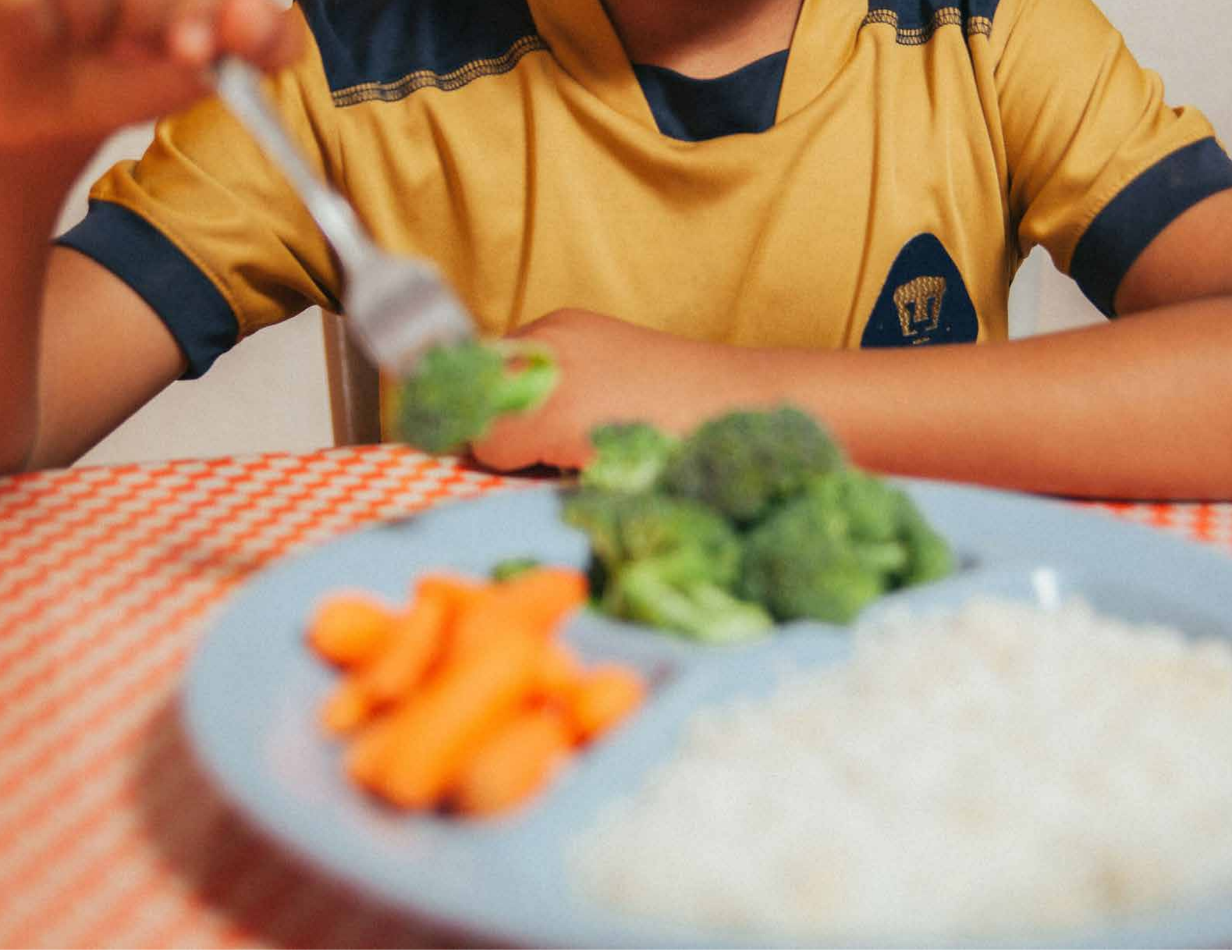
ESCOLARIDAD DEL RESPONDENTE



EDAD DE LA MADRE CUANDO ÉL/ELLA NACIÓ

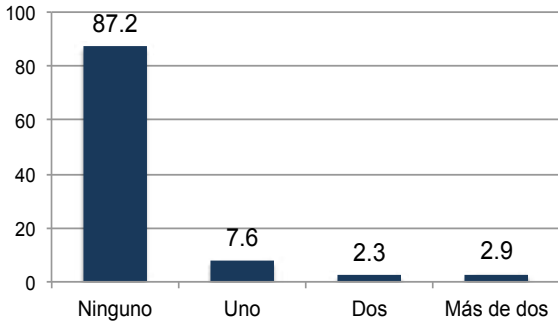




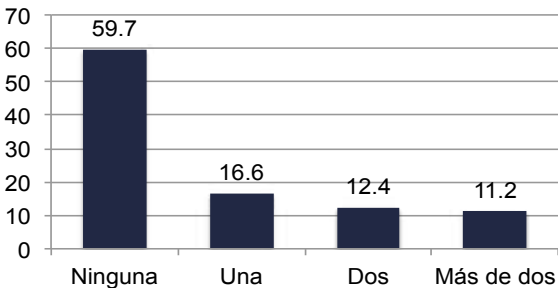


Riesgos en Niños y Niñas

AÑOS ESCOLARES QUE LLEVA REPROBADOS HASTA AHORA



MATERIAS QUE LLEVA REPROBADAS EN ESTE AÑO



Claramente, el estar en ADN permite un desempeño escolar similar a partir del segundo año, al de los niños que tienen cuidados maternos en casa. Nótese que es a partir del segundo período en que se nota una diferencia relevante.

Los resultados de la investigación en niños y niñas muestran que hay proporciones altas de la población infantil (del 10 al 15% dependiendo del factor que se esté analizando) que se encuentran en situación de riesgo. Es importante destacar que se localizó -al igual que lo apunta la Investigación de Impacto del programa ADN del 2016- que los niños y niñas que entran al programa tienen circunstancias más complejas que el resto de los niños que son cuidados en casa por padre o madre. De hecho, fue notorio que los niños que ingresaron a ADN tuvieron mayor porcentaje de hiperactividad, más contacto previo con grupos de riesgo, más conductas de riesgo adoptadas previamente con un alto porcentaje de su tiempo libre - previo a ADN - pasado en calle.

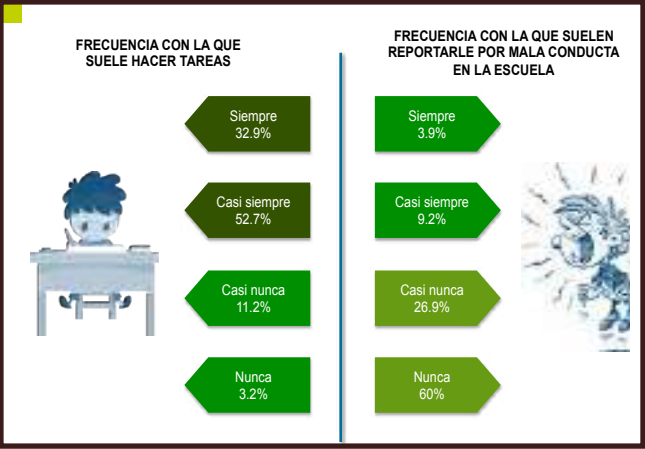
En este sentido, los resultados que se tienen en esta investigación ratifican los resultados que se encontraron en el 2016 en cuanto a que esta es una población de mayor riesgo que otras y que de hecho, se está atendiendo a la población más necesitada de cuidados al ser la más expuesta a riesgos previos.

Abandono escolar y reprobación

El riesgo del abandono escolar se basa en elementos clave: ausentismo, abandono temporal, reprobación, sobre edad. En el caso de la reprobación, los datos muestran que cerca del 13% de los niños ha reprobado por lo menos un año. Considérese que los números oficiales indican que el .9% de los niños reprueban anualmente en la primaria, mientras que el 6.9% reprueba el año en secundaria y el 15% en educación media superior.

Esto es resultado del alto porcentaje de niños que trae materias reprobadas en el año, el cual asciende a casi 4 de cada 10 niños. En este sentido, se advierte que los niños que entran a ADN ingresan con un mayor porcentaje de materias reprobadas en el año, y en la medida que están más de un año en el programa logran reducir este porcentaje.

DE QUIENES ESTUVIERON EN EL PROGRAMA ADN 2 AÑOS O MÁS, * MATERIAS REPROBADAS ESTE AÑO						
		MATERIAS REPROBADAS ESTE AÑO				Total
		Ninguna	1	2	3	
DE QUIENES ESTUVIERON EN EL PROGRAMA ADN 2 AÑOS O MÁS,	De 6 a 12 meses	53.8%	18.1%	15.8%	12.3%	100.0%
	De 1 a 2 años	59.9%	15.1%	10.9%	14.1%	100.0%
	De 3 a 6 años	58.1%	18.4%	13.2%	10.3%	100.0%
	Cuidado en casa/NO ADN	62.3%	16.2%	10.9%	10.6%	100.0%
Total		59.9%	16.7%	12.2%	11.2%	100.0%



En el mismo sentido, se observa que poco más del 14% de los niños y niñas no hacen de manera regular la tarea y un 13% es reportado frecuentemente por problemas de mala conducta.

El análisis específico de ADN que se encuentra junto a estas líneas muestra que en este rubro los niños y niñas participantes en el programa tiene resultados sustancialmente mayores en la realización de tareas que los niños y niñas cuidados en casa. Debe recordarse que el cumplimiento de tareas está asociado con el tema de la reprobación, por lo que el impato de ADN en este rubro tiene un impacto final en la deserción escolar.

En este punto, al igual que prácticamente en todos los factores de riesgo, se observó que los hijos e hijas de madres menores de 16 años presentaron de manera sistemática altos niveles de riesgo.

DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACIÓ, * PORCENTAJE QUE HACE SUS TAREAS						
		PORCENTAJE QUE HACE SUS TAREAS				Total
		Siempre	Casi siempre	Casi nunca	Nunca	
DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACIÓ,	Máximo 15 años	23.9%	53.4%	17.0%	5.7%	100.0%
	De 16 a 17 años	33.3%	55.9%	6.5%	4.3%	100.0%
	De 18 a 19 años	33.9%	51.4%	10.8%	4.0%	100.0%
	De 20 a 22 años	34.1%	53.0%	11.0%	1.9%	100.0%
	De 23 a 25 años	36.6%	50.2%	10.2%	3.1%	100.0%
	De 26 a 30 años	37.0%	49.8%	11.1%	2.1%	100.0%
	De 31 a 35 años	33.6%	53.8%	9.2%	3.4%	100.0%
	De 36 a 40 años	34.1%	53.4%	8.0%	4.5%	100.0%
	De 41 o más años	36.0%	52.0%		12.0%	100.0%

DE QUIENES ESTUVIERON EN EL PROGRAMA ADN 2 AÑOS O MÁS, * PORCENTAJE QUE HACE SUS TAREAS * DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR						
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR			PORCENTAJE QUE HACE SUS TAREAS			
			Siempre	Casi siempre	Casi nunca	Nunca
Quinto	DE QUIENES ESTUVIERON EN EL PROGRAMA ADN 2 AÑOS O MÁS,	De 6 a 12 meses	38.2%	52.0%	7.2%	2.6%
		De 1 a 3 años	34.1%	61.0%	4.9%	
		De 3 a 6 años	38.7%	54.8%	6.5%	
		Cuidado en casa	34.8%	54.4%	7.4%	3.4%
		Total	35.9%	54.2%	7.1%	2.8%
Sexto	DE QUIENES ESTUVIERON EN EL PROGRAMA ADN 2 AÑOS O MÁS,	De 6 a 12 meses	45.5%	40.9%	10.4%	3.2%
		De 1 a 3 años	37.3%	58.8%	2.0%	2.0%
		De 3 a 6 años	51.1%	35.6%	11.1%	2.2%
		Cuidado en casa	41.6%	50.3%	6.1%	2.0%
		Total	42.9%	47.5%	7.2%	2.4%
Primero de secundaria	DE QUIENES ESTUVIERON EN EL PROGRAMA ADN 2 AÑOS O MÁS,	De 6 a 12 meses	29.9%	49.5%	16.8%	3.7%
		De 1 a 3 años	28.6%	50.0%	14.3%	7.1%
		De 3 a 6 años	20.0%	60.0%	20.0%	
		Cuidado en casa	32.0%	50.6%	13.4%	4.1%
		Total	30.9%	50.6%	14.6%	4.0%
Segundo de secundaria	DE QUIENES ESTUVIERON EN EL PROGRAMA ADN 2 AÑOS O MÁS,	De 6 a 12 meses	14.3%	50.6%	31.2%	3.9%
		De 1 a 3 años	42.9%	42.9%	10.7%	3.6%
		De 3 a 6 años	45.5%	27.3%	18.2%	9.1%
		Cuidado en casa	20.5%	59.7%	14.4%	5.4%
		Total	21.5%	56.0%	17.4%	5.1%
Tercero de secundaria	DE QUIENES ESTUVIERON EN EL PROGRAMA ADN 2 AÑOS O MÁS,	De 6 a 12 meses	11.3%	71.7%	17.0%	
		De 1 a 3 años	6.7%	66.7%	23.3%	3.3%
		De 3 a 6 años	21.9%	43.8%	25.0%	9.4%
		Cuidado en casa	15.9%	65.3%	17.3%	1.5%
		Total	15.0%	64.5%	18.4%	2.1%
Total	DE QUIENES ESTUVIERON EN EL PROGRAMA ADN 2 AÑOS O MÁS,	De 6 a 12 meses	33.9%	49.7%	13.0%	3.4%
		De 1 a 3 años	31.9%	57.1%	8.6%	2.4%
		De 3 a 6 años	39.7%	41.8%	14.4%	4.1%
		Cuidado en casa	32.2%	54.3%	10.5%	3.0%
		Total	33.0%	52.8%	11.1%	3.1%

Esta tabla muestra como referencia lo encontrado en la evaluación del 2016 de ADN: de nuevo, el claro impacto entre los niños que están actualmente y los que se salen antes de tiempo (sobre todo antes de 2 años como mínimo)

EVALUACIÓN ADN 2016						
DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O ESTUVO EN EL PROGRAMA ADN, * CUMPLIMIENTO CON LAS TAREAS						
		CUMPLIMIENTO CON LAS TAREAS				Total
		Siempre	Casi siempre	Casi nunca	Nunca	
DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O ESTUVO EN EL PROGRAMA ADN,	Estuvo en el programa	32.3%	55.2%	10.5%	2.0%	100.0%
	Está actualmente	40.5%	51.4%	7.3%	.8%	100.0%
	Cuidado en casa	31.8%	57.5%	9.4%	1.3%	100.0%

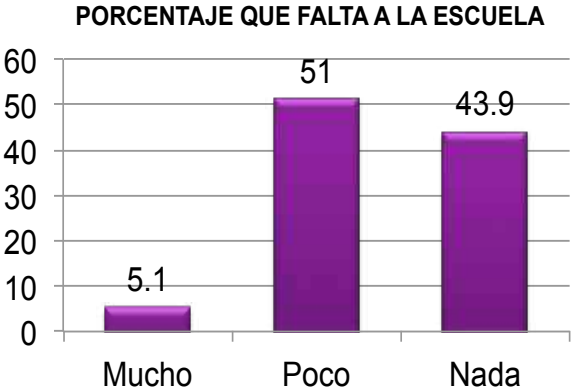
Considérese para efectos de análisis de las tablas en las que se comparan los tres grupos que:

a) Los niños y niñas que entran a ADN generalmente vienen de altas condiciones de riesgo en sus hogares o contextos. Justo este es la población objetivo de ADN y por ello, debe considerarse que su nivel de riesgo es diferente al de NNA que son cuidados en sus hogares por algún familiar.

b) En estas tablas se contempla, por tanto:

- al segmento que desertó del programa (no egresó, sino que se salió, normalmente al poco tiempo, sin concluir ni un ciclo escolar)
- el segmento que se sostiene en el programa
- el segmento que está cuidado en casa por algún familiar.

DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PORCENTAJE CON REPORTES DE MALA CONDUCTA * DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR							
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR			PORCENTAJE CON REPORTES DE MALA CONDUCTA				
			Siempre	Casi siempre	Casi nunca	Nunca	Total
Cuarto año	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	5.6%	12.1%	25.2%	57.0%	100.0%
		Está actualmente	4.2%	9.9%	14.1%	71.8%	100.0%
		Cuidado en casa	3.9%	7.9%	14.0%	74.1%	100.0%
		Total	4.4%	9.4%	17.0%	69.2%	100.0%
Quinto	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	4.5%	7.1%	22.3%	66.1%	100.0%
		Está actualmente	3.3%	11.1%	31.1%	54.4%	100.0%
		Cuidado en casa	5.0%	6.5%	19.1%	69.5%	100.0%
		Total	4.5%	7.5%	22.2%	65.7%	100.0%
Sexto	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	5.2%	9.5%	25.0%	60.3%	100.0%
		Está actualmente	1.6%	6.6%	26.2%	65.6%	100.0%
		Cuidado en casa	1.1%	7.2%	21.7%	70.0%	100.0%
		Total	2.2%	7.6%	23.6%	66.7%	100.0%
Primero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	6.7%	13.3%	46.7%	33.3%	100.0%
		Está actualmente	6.8%	10.8%	35.1%	47.3%	100.0%
		Cuidado en casa	3.9%	8.8%	28.9%	58.3%	100.0%
		Total	4.9%	9.8%	32.6%	52.7%	100.0%
Segundo de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	4.9%	23.0%	44.3%	27.9%	100.0%
		Está actualmente	2.0%	14.3%	44.9%	38.8%	100.0%
		Cuidado en casa	4.1%	8.9%	30.9%	56.1%	100.0%
		Total	3.9%	12.1%	35.1%	48.9%	100.0%
Tercero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	8.3%	14.6%	37.5%	39.6%	100.0%
		Está actualmente	7.8%	9.4%	31.3%	51.6%	100.0%
		Cuidado en casa	3.3%	7.9%	41.9%	47.0%	100.0%
		Total	4.9%	9.2%	39.1%	46.8%	100.0%
Total	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	5.5%	12.1%	30.1%	52.4%	100.0%
		Está actualmente	4.0%	9.8%	29.4%	56.8%	100.0%
		Cuidado en casa	3.5%	7.8%	25.7%	62.9%	100.0%
		Total	4.0%	9.1%	27.3%	59.6%	100.0%



DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PORCENTAJE CON AUSENTISMO					
		PORCENTAJE CON AUSENTISMO			Total
		Falta mucho	Falta poco	No falta	
DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	7.0%	53.4%	39.7%	100.0%
	Está actualmente	5.1%	46.2%	48.7%	100.0%
	Cuidado en casa	4.2%	52.3%	43.5%	100.0%
Total		4.9%	51.3%	43.8%	100.0%

DE QUIENES ESTUVIERON EN EL PROGRAMAADN 2 AÑOS O MÁS, * PORCENTAJE QUE HA TENIDO QUE ABANDONAR LA ESCUELA POR MESES O AÑOS					
		PORCENTAJE QUE HA TENIDO QUE ABANDONAR LA ESCUELA POR MESES O AÑOS			Total
		Si, por meses	Si, por años	No	
DE QUIENES ESTUVIERON EN EL PROGRAMAADN 2 AÑOS O MÁS,	De 6 a 12 meses	10.1%	3.5%	86.4%	100.0%
	De 1 a 3 años	4.3%	2.9%	92.8%	100.0%
	De 3 a 6 años	7.6%	4.8%	87.6%	100.0%
	Cuidado en casa	6.6%	2.9%	90.6%	100.0%
Total		7.3%	3.1%	89.6%	100.0%

El ausentismo, ligado de manera directa con la deserción -lo mismo el abandono temporal de la escuela- se presenta en poco más del 5% de los casos. El abandono temporal es sustancialmente más alto, pues el 10% de los niños afirma que en algún momento ha tenido que dejar la escuela por meses o años. De nuev, la participación en ADN parece marcar una diferencia importante. Nótese cómo los niños y niñas que desertaron del programa son niños que de entrada muestran mayor tendencia a faltar, tendencia que disminuye de manera sustancial cuando el niño está en el programa.

De la misma manera, los niños que desertan o duran poco tiempo en el programa tienen un altísimo porcentaje de abandono escolar, mientras que los niños dentro del programa tienden a disminuir el abandono. Esto asociado al hecho de que tener al niño o niña en ADN en las tardes contribuye a que la madre pueda trabajar y tenga menos presión por el cuidado del hijo o hija.

DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ, * PORCENTAJE CON AUSENTISMO					
		PORCENTAJE CON AUSENTISMO			Total
		Falta mucho	Falta poco	No falta	
DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ,	Máximo 15 años	8.0%	55.7%	36.4%	100.0%
	De 16 a 17 años	6.5%	48.9%	44.6%	100.0%
	De 18 a 19 años	6.4%	50.8%	42.8%	100.0%
	De 20 a 22 años	5.1%	49.9%	45.0%	100.0%
	De 23 a 25 años	3.4%	53.6%	43.0%	100.0%
	De 26 a 30 años	4.5%	49.8%	45.8%	100.0%
	De 31 a 35 años	5.0%	50.8%	44.1%	100.0%
	De 36 a 40 años	4.6%	46.0%	49.4%	100.0%
	De 41 o más años	11.5%	38.5%	50.0%	100.0%

DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ, * PORCENTAJE QUE HA TENIDO QUE ABANDONAR LA ESCUELA POR MESES O AÑOS					
		PORCENTAJE QUE HA TENIDO QUE ABANDONAR LA ESCUELA POR MESES O AÑOS			Total
		Si, por meses	Si, por años	No	
	De 16 a 17 años	9.8%	3.8%	86.4%	100.0%
	De 18 a 19 años	5.6%	4.0%	90.4%	100.0%
	De 20 a 22 años	5.9%	2.3%	91.7%	100.0%
	De 23 a 25 años	6.2%	3.4%	90.5%	100.0%
	De 26 a 30 años	6.1%	2.3%	91.5%	100.0%
	De 31 a 35 años	6.3%	1.3%	92.4%	100.0%
	De 36 a 40 años	4.5%	2.3%	93.2%	100.0%
	De 41 o más años	14.8%	3.7%	81.5%	100.0%

DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR * ENTUSIASMO DE IR A LA ESCUELA					
		ENTUSIASMO DE IR A LA ESCUELA			Total
		Muchas ganas	Pocas ganas	Nada de ganas	
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR	Cuarto año	70.5%	24.7%	4.9%	100.0%
	Quinto	67.1%	29.4%	3.5%	100.0%
	Sexto	69.9%	26.8%	3.4%	100.0%
	Primero de secundaria	50.6%	43.2%	6.1%	100.0%
	Segundo de secundaria	44.7%	50.0%	5.3%	100.0%
	Tercero de secundaria	39.8%	52.7%	7.5%	100.0%

ÁNIMO POR IR A LA ESCUELA



Muchas ganas
59%

Pocas ganas
36%

Nada de ganas
4.9%

El ánimo por ir a la escuela influye fuertemente en el deseo de continuar los estudios una vez terminada la secundaria y se advierte que los jóvenes en la secundaria disminuyen sensiblemente su interés por la misma, llegando al extremo de que sólo 4 de cada 10 se sienten fuertemente entusiasmados por la misma al llegar a tercero de secundaria.

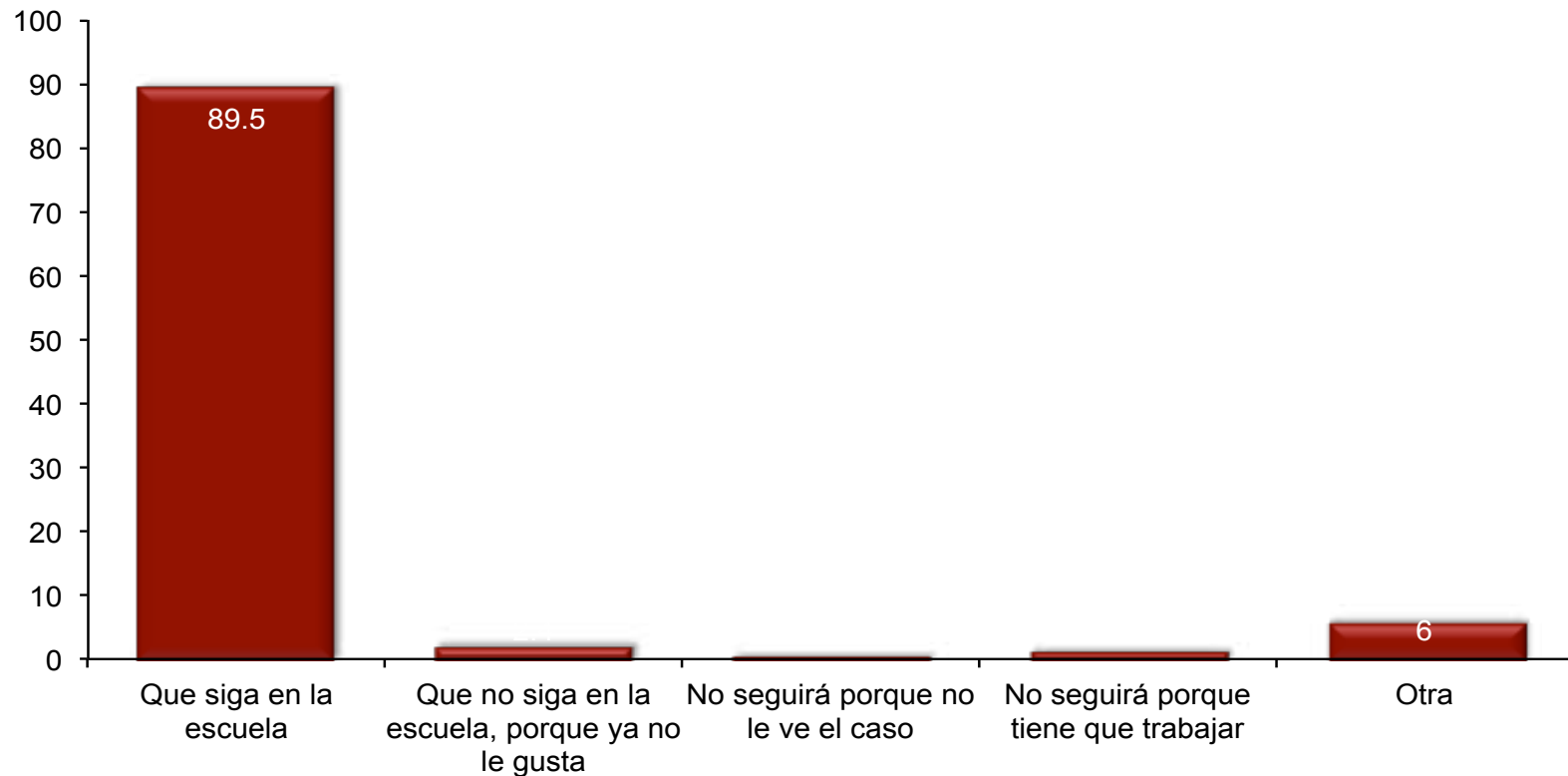
De nuevo, este tema está asociado con la edad de la madre, donde las muy jóvenes tuvieron los porcentajes de menor motivación en los hijos.

DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ, * ENTUSIASMO DE IR A LA ESCUELA					
		ENTUSIASMO DE IR A LA ESCUELA			Total
		Muchas ganas	Pocas ganas	Nada de ganas	
DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ,	Máximo 15 años	45.6%	47.8%	6.7%	100.0%
	De 16 a 17 años	58.4%	39.5%	2.2%	100.0%
	De 18 a 19 años	61.9%	34.9%	3.2%	100.0%
	De 20 a 22 años	64.3%	29.7%	5.9%	100.0%
	De 23 a 25 años	58.8%	37.5%	3.7%	100.0%
	De 26 a 30 años	63.1%	31.4%	5.4%	100.0%
	De 31 a 35 años	55.3%	41.7%	3.0%	100.0%
	De 36 a 40 años	62.5%	34.1%	3.4%	100.0%
	De 41 o más años	57.7%	26.9%	15.4%	100.0%

Visión de futuro y oportunidades

Un factor de protección apuntado en el modelo del CCSJ es la visión de futuro. El percibir que se tiene un plan en la vida, un rumbo, el deseo de llegar a algún lado. En esto, el 11% de los jóvenes apuntan a que realmente no tienen planes y un porcentaje muy similar afirma que seguramente no seguirá estudiado dados diferentes factores. Esta carencia de oportunidades de estudio para poco más de 1 de cada 10 jóvenes se da principalmente por motivos económicos y se acentúa en hijos e hijas de madres adolescentes de menos de 16 años.

PORCENTAJE QUE CONSIDERA QUE EL PRÓXIMO CICLO ESCOLAR SEGUIRÁ ESTUDIANDO



DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ, * PERCEPCIÓN ACERCA DE SI VAA SEGUIR ESTUDIANDO EL PRÓXIMO AÑO							
		PERCEPCIÓN ACERCA DE SI VAA SEGUIR ESTUDIANDO EL PRÓXIMO AÑO					Total
		Lo más probable es que siga en la escuela	Que no siga en la escuela porque no le gusta	Que no siga porque no le ve el caso	Que no siga, porque tiene que trabajar	Otro	
DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ,	Máximo 15 años	87.4%	2.3%		1.1%	9.2%	100.0%
	De 16 a 17 años	90.2%	1.1%	2.2%	2.2%	4.3%	100.0%
	De 18 a 19 años	92.0%	1.2%	.8%	.8%	5.2%	100.0%
	De 20 a 22 años	89.4%	2.8%	.2%	.4%	7.1%	100.0%
	De 23 a 25 años	90.5%	2.2%		1.6%	5.7%	100.0%
	De 26 a 30 años	93.0%	1.2%	1.0%	1.2%	3.6%	100.0%
	De 31 a 35 años	92.2%	3.0%		.4%	4.3%	100.0%
	De 36 a 40 años	89.5%	1.2%		3.5%	5.8%	100.0%
	De 41 o más años	84.6%	3.8%	3.8%		7.7%	100.0%

DE QUIENES SI TIENEN UN PLAN PARA EL FUTURO, FACTOR QUE CONSIDERA QUE LE PUEDE IMPEDIR LOGRARLO

Las decisiones de sus padres
30.6%

Sus malas calificaciones
19.1%

Sus padres tienen poco dinero
19.3%

Que los que le rodean no lo entienden
10.7%

Que por falta de dinero tendrá que abandonar la escuela
4.7%

Otra
15.6%

PORCENTAJE QUE TIENE PLANES PARA SU FUTURO

No tiene planes para su futuro
11%



Sí tiene planes para su futuro
89%

DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR * ACTIVIDADES CUANDO LLEGA DE LA ESCUELA							
		ACTIVIDADES CUANDO LLEGA DE LA ESCUELA					Total
		Sale a la calle (a jugar, a ver amigos, etc)	Ve televisión, juegos de video, etc.	Hace tareas, dibuja, etc	Va a clases en la tarde (pueden ser de ADN u otras)	Otros	
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR	Tercer año de primaria	10.0%	30.0%	10.0%	40.0%	10.0%	100.0%
	Cuarto año	18.0%	33.7%	28.5%	19.6%	.2%	100.0%
	Quinto	19.3%	33.6%	25.0%	20.6%	1.7%	100.0%
	Sexto	21.8%	35.1%	23.0%	18.7%	1.4%	100.0%
	Primero de secundaria	24.1%	42.7%	18.0%	13.0%	2.1%	100.0%
	Segundo de secundaria	23.3%	42.8%	14.4%	17.9%	1.6%	100.0%
	Tercero de secundaria	22.2%	52.6%	13.3%	11.4%	.6%	100.0%

DE QUIENES ESTUVIERON EN EL PROGRAMA ADN 2 AÑOS O MÁS, * ACTIVIDADES CUANDO LLEGA DE LA ESCUELA * DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR							
		ACTIVIDADES CUANDO LLEGA DE LA ESCUELA					Total
		Sale a la calle (a jugar, a ver amigos, etc)	Ve televisión, juegos de video, etc.	Hace tareas, dibuja, etc	Va a clases en la tarde (puede ser de ADN u otras)	Otros	
DE QUIENES ESTUVIERON EN EL PROGRAMA ADN 2 AÑOS O MÁS,	De 6 a 12 meses	25.8%	34.4%	20.9%	17.5%	1.4%	100.0%
	De 1 a 3 años	23.4%	38.8%	17.9%	19.4%	.5%	100.0%
	De 3 a 6 años	21.9%	36.5%	19.0%	21.2%	1.5%	100.0%
	Cuidado en casa	19.1%	41.0%	21.7%	16.8%	1.4%	100.0%
	Total	21.2%	39.0%	21.1%	17.4%	1.3%	100.0%

**ACTIVIDAD QUE REALIZA CUANDO LLEGA
DE LA ESCUELA (8.9% hace otras
actividades)**



Uso del tiempo libre

El tiempo de los niños y niñas en la calle se va incrementando en la medida en que se va avanzando en las etapas de vida, de manera que para sexto de primaria ya supera el 20% de los estudiantes que pasan su tiempo libre en la calle. Más aún: los niños ADN tienen los porcentajes más altos en este punto, es decir, que si no están dentro del programa, llegarán a casa a pasar el tiempo en la calle con los claros riesgos de contacto que implican.

Salud y discapacidad

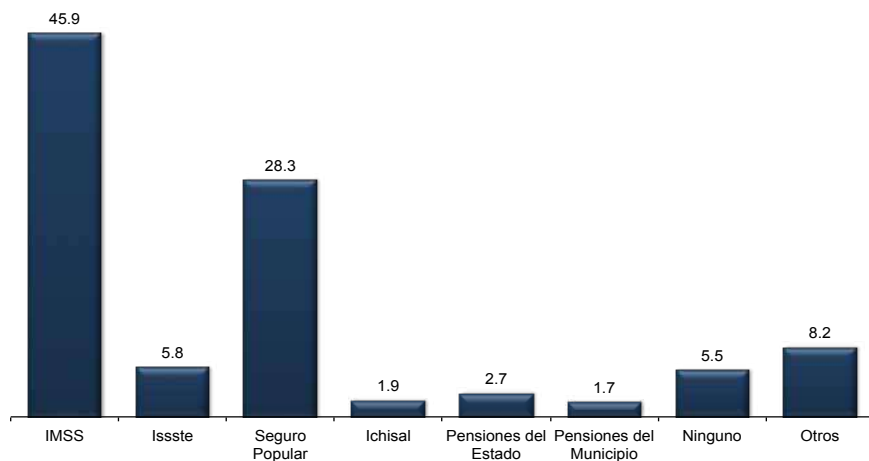
Se apuntaba al principio de esta sección que los niños y niñas de ADN muestran mayores porcentajes en algunos temas de riesgo, y este es el caso de la hiperactividad e inatención donde existe un poco más de ella entre los niños que se encuentran inscritos en el programa.

Respecto a los cuidados en condiciones de enfermedad, la gran mayoría cuenta con acceso a servicios de salud y son atendidos por los cuidadores, mientras que sólo el 1% afirma no ser atendido en caso de enfermedad.

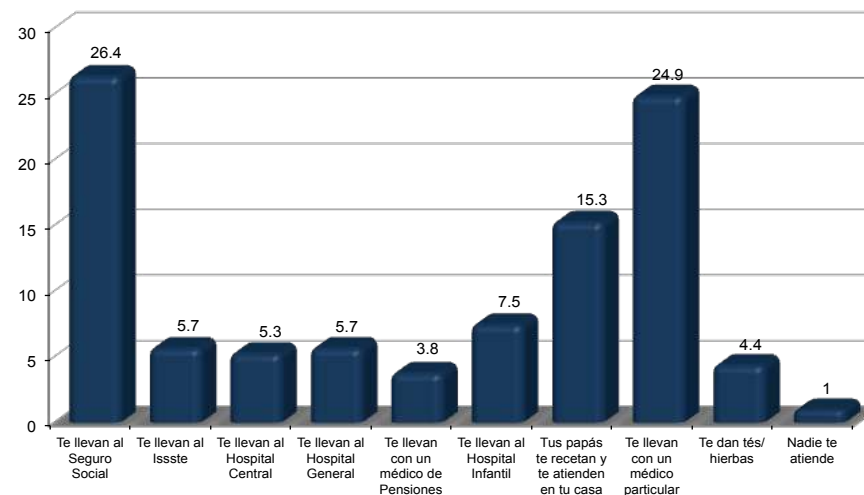
El .4% de los niños reportó tener algún tipo de discapacidad, lo que se dio de manera muy similar en el caso de los adolescentes.

La tendencia a la tristeza, la depresión, se da en el 4% de los niños y niñas en estas etapas, acentuándose de nuevo entre aquellos cuyas madres los tuvieron siendo excesivamente jóvenes.

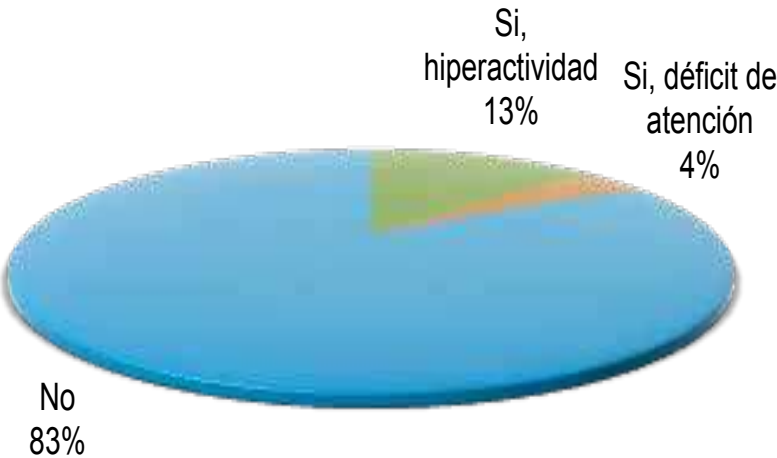
SERVICIO MÉDICO QUE TIENEN LOS PADRES



ACCIÓN QUE REALIZAN EN SU CASA CUANDO SE ENFERMA



**PORCENTAJE AL QUE HAN DIAGNOSTICADO
CON HIPERACTIVIDAD O DÉFICIT DE
ATENCIÓN**



DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PORCENTAJE AL QUE LE HAN DIAGNOSTICADO HIPERACTIVIDAD O INATENCIÓN					
		PORCENTAJE AL QUE LE HAN DIAGNOSTICADO HIPERACTIVIDAD O INATENCIÓN			Total
		Si, hiperactividad	Si, inatención	No	
DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Estuvo o está en ADN	14.4%	3.5%	82.1%	100.0%
	Nunca ha estado	12.3%	3.7%	84.0%	100.0%

ESTADO DE ÁNIMO EN EL QUE SE ENCUENTRA CON MAYOR FRECUENCIA



DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR * ESTADO DE ÁNIMO QUE TIENE POR LO GENERAL							
		ESTADO DE ÁNIMO QUE TIENE POR LO GENERAL					Total
		Muy alegre	Alegre	A veces alegre, a veces no	Triste	Muy triste	
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR	Cuarto año	48.4%	17.4%	29.9%	1.7%	2.6%	100.0%
	Quinto	40.1%	23.0%	33.4%	1.8%	1.8%	100.0%
	Sexto	35.0%	27.8%	34.8%	1.2%	1.2%	100.0%
	Primero de secundaria	30.1%	25.1%	39.1%	2.7%	3.0%	100.0%
	Segundo de secundaria	29.1%	26.4%	39.6%	2.4%	2.4%	100.0%
	Tercero de secundaria	24.2%	26.3%	42.5%	4.4%	2.6%	100.0%

DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ, * ESTADO DE ÁNIMO QUE TIENE POR LO GENERAL							
		ESTADO DE ÁNIMO QUE TIENE POR LO GENERAL					Total
		Muy alegre	Alegre	A veces alegre, a veces no	Triste	Muy triste	
DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ,	Máximo 15 años	32.6%	24.4%	33.7%	4.7%	4.7%	100.0%
	De 16 a 17 años	40.9%	24.3%	30.9%	2.2%	1.7%	100.0%
	De 18 a 19 años	36.3%	24.9%	35.1%	1.6%	2.0%	100.0%
	De 20 a 22 años	36.0%	20.6%	39.2%	2.1%	2.1%	100.0%
	De 23 a 25 años	34.1%	24.8%	37.2%	2.2%	1.9%	100.0%
	De 26 a 30 años	35.8%	24.6%	35.5%	2.1%	1.9%	100.0%
	De 31 a 35 años	33.6%	26.7%	33.2%	3.4%	3.0%	100.0%
	De 36 a 40 años	36.9%	29.8%	29.8%	1.2%	2.4%	100.0%
	De 41 o más años	48.1%	22.2%	18.5%	7.4%	3.7%	100.0%

El cutting como una expresión de violencia autoinfligida se da en casi el 8% de los niños y los deseos suicidas en casi el 10%. Los niños que están en el programa ADN muestran menores tendencias en estos dos puntos. Muy relevante este resultados.



DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PORCENTAJE QUE SIENTE O HA SENTIDO DESEOS DE HACERSE DAÑO A SI MISMO (COMO CORTARSE CON NAVAJAS) * DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR			DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR		
			PORCENTAJE QUE SIENTE O HA SENTIDO DESEOS DE HACERSE DAÑO A SI MISMO (COMO CORTARSE CON NAVAJAS)		Total
			Si	No	
Cuarto año	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Estuvo, pero ya no	5.5%	94.5%	100.0%
		Está actualmente	4.1%	95.9%	100.0%
		Cuidado en casa	2.1%	97.9%	100.0%
	Total		3.3%	96.7%	100.0%
Quinto	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Estuvo, pero ya no	5.3%	94.7%	100.0%
		Está actualmente	1.1%	98.9%	100.0%
		Cuidado en casa	4.5%	95.5%	100.0%
	Total		4.0%	96.0%	100.0%
Sexto	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Estuvo, pero ya no	6.8%	93.2%	100.0%
		Está actualmente	7.3%	92.7%	100.0%
		Cuidado en casa	4.2%	95.8%	100.0%
	Total		5.5%	94.5%	100.0%
Primero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Estuvo, pero ya no	13.3%	86.7%	100.0%
		Está actualmente	8.1%	91.9%	100.0%
		Cuidado en casa	10.9%	89.1%	100.0%
	Total		10.6%	89.4%	100.0%
Segundo de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Estuvo, pero ya no	13.1%	86.9%	100.0%
		Está actualmente	26.0%	74.0%	100.0%
		Cuidado en casa	12.1%	87.9%	100.0%
	Total		14.2%	85.8%	100.0%
Tercero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Estuvo, pero ya no	16.7%	83.3%	100.0%
		Está actualmente	13.8%	86.2%	100.0%
		Cuidado en casa	14.4%	85.6%	100.0%
	Total		14.6%	85.4%	100.0%

DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PORCENTAJE QUE SIENTE O HA SENTIDO DESEOS DE QUITARSE LA VIDA *					
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR			PORCENTAJE QUE SIENTE O HA SENTIDO DESEOS DE QUITARSE LA VIDA		Total
			Si	No	
Cuarto año	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Estuvo, pero ya no	6.4%	93.6%	100.0%
		Está actualmente	4.1%	95.9%	100.0%
		Cuidado en casa	2.6%	97.4%	100.0%
	Total		3.8%	96.2%	100.0%
Quinto	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Estuvo, pero ya no	8.8%	91.2%	100.0%
		Está actualmente	6.5%	93.5%	100.0%
		Cuidado en casa	10.2%	89.8%	100.0%
	Total		9.1%	90.9%	100.0%
Sexto	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Estuvo, pero ya no	7.6%	92.4%	100.0%
		Está actualmente	11.4%	88.6%	100.0%
		Cuidado en casa	7.5%	92.5%	100.0%
	Total		8.5%	91.5%	100.0%
Primero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Estuvo, pero ya no	11.1%	88.9%	100.0%
		Está actualmente	9.5%	90.5%	100.0%
		Cuidado en casa	14.0%	86.0%	100.0%
	Total		12.6%	87.4%	100.0%
Segundo de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Estuvo, pero ya no	9.8%	90.2%	100.0%
		Está actualmente	16.0%	84.0%	100.0%
		Cuidado en casa	9.3%	90.7%	100.0%
	Total		10.3%	89.7%	100.0%
Tercero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Estuvo, pero ya no	16.7%	83.3%	100.0%
		Está actualmente	13.8%	86.2%	100.0%
		Cuidado en casa	19.1%	80.9%	100.0%
	Total		17.7%	82.3%	100.0%

PREFERENCIA ENTRE NO GANAR MUCHO DINERO PERO SER
HONRADO O GANAR MUCHO AUNQUE TENGA QUE HACER COSAS
DESHONESTAS

Ganar mucho dinero
aunque tenga que
hacer cosas
deshonestas
11%



No ganar mucho
dinero pero ser
honrado
89%

Los niños que desertan del programa ADN muestran menos conformidad con el valor de honestidad que los niños que se encunetran activos en el programa. Nótese que los que están activos muestran en diferentes etapas de vida un mejor resultado en el tema de la honestidad que los cuidados en casa.

Transmisión de Valores y Saberes de la Vida

En la investigación se abordó el tema de los valores en 3 niveles:

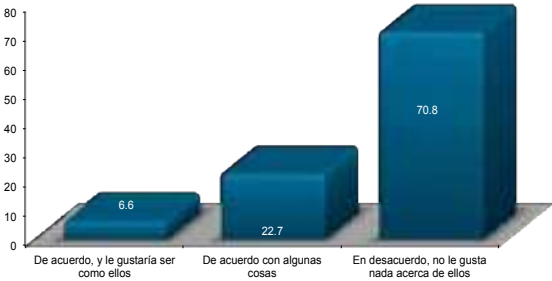
- a) estar consciente de conocerlos
- b) estar de acuerdo con ellos
- c) Estar dispuesto a actuar en función de los mismos.

De la misma manera, se midieron los roles aspiracionales y los modelos a seguir por parte de los niños y niñas, encontrando que 1 de cada 10 no están de acuerdo con valores esenciales como la honestidad.

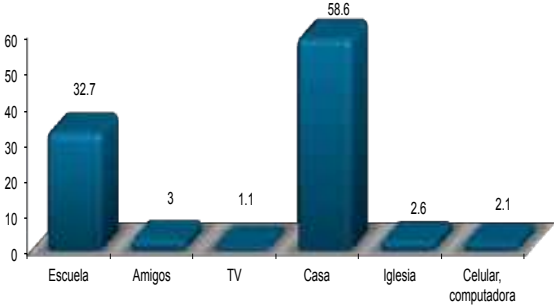
DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PREFERENCIA ENTRE HONESTIDAD AUNQUE NO TENGA MUCHO DINERO, O HACER DINERO A TODA COSTA * DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR					
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR			PREFERENCIA ENTRE HONESTIDAD AUNQUE NO TENGA MUCHO DINERO, O HACER DINERO A TODA COSTA		Total
			No ganar mucho dinero, pero ser honrado	Ganar mucho dinero, aunque tuviera que hacer algo deshonesto	
Cuarto año	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	85.4%	14.6%	100.0%
		Está actualmente	91.4%	8.6%	100.0%
		Cuidado en casa	90.4%	9.6%	100.0%
	Total		89.3%	10.7%	100.0%
Quinto	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	88.2%	11.8%	100.0%
		Está actualmente	93.0%	7.0%	100.0%
		Cuidado en casa	93.0%	7.0%	100.0%
	Total		91.8%	8.2%	100.0%
Sexto	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	91.1%	8.9%	100.0%
		Está actualmente	89.3%	10.7%	100.0%
		Cuidado en casa	92.7%	7.3%	100.0%
	Total		91.5%	8.5%	100.0%
Primero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	81.0%	19.0%	100.0%
		Está actualmente	91.5%	8.5%	100.0%
		Cuidado en casa	93.2%	6.8%	100.0%
	Total		91.3%	8.7%	100.0%
Segundo de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	86.4%	13.6%	100.0%
		Está actualmente	95.8%	4.2%	100.0%
		Cuidado en casa	88.3%	11.7%	100.0%
	Total		89.0%	11.0%	100.0%
Tercero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	80.4%	19.6%	100.0%
		Está actualmente	92.2%	7.8%	100.0%
		Cuidado en casa	82.7%	17.3%	100.0%
	Total		84.3%	15.7%	100.0%
Total	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	86.7%	13.3%	100.0%
		Está actualmente	91.7%	8.3%	100.0%
		Cuidado en casa	90.2%	9.8%	100.0%
	Total		89.8%	10.2%	100.0%

DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * ATRACTIVO DE LA CULTURA DEL NARCO (FORMA DE VIDA, VESTIMENTA, MÚSICA, ETC)			DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR			
			ATRACTIVO DE LA CULTURA DEL NARCO (FORMA DE VIDA, VESTIMENTA, MÚSICA, ETC)			
			De acuerdo, y le gustaría ser como ellos	De acuerdo con algunas cosas	En desacuerdo, no le gusta nada de ellos	Total
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR						
Quinto	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	4.2%	13.5%	82.3%	100.
		Está actualmente	3.5%	11.8%	84.7%	100.
		Cuidado en casa	7.1%	16.6%	76.3%	100.
	Total		5.8%	15.0%	79.3%	100.
Sexto	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	7.1%	13.4%	79.5%	100.
		Está actualmente	2.5%	15.3%	82.2%	100.
		Cuidado en casa	5.4%	21.2%	73.4%	100.
	Total		5.1%	18.0%	76.9%	100.
Primero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	14.6%	22.0%	63.4%	100.
		Está actualmente	8.5%	22.5%	69.0%	100.
		Cuidado en casa	6.7%	22.9%	70.4%	100.
	Total		8.1%	22.7%	69.3%	100.
Segundo de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	6.7%	31.7%	61.7%	100.
		Está actualmente	6.4%	44.7%	48.9%	100.
		Cuidado en casa	4.6%	29.4%	66.0%	100.
	Total		5.2%	31.9%	62.9%	100.
Tercero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	15.2%	45.7%	39.1%	100.
		Está actualmente	7.8%	37.5%	54.7%	100.
		Cuidado en casa	5.2%	38.4%	56.4%	100.
	Total		7.2%	39.3%	53.6%	100.
Total	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	9.0%	20.9%	70.2%	100.
		Está actualmente	5.4%	21.5%	73.1%	100.
		Cuidado en casa	6.0%	23.2%	70.7%	100.
	Total		6.5%	22.4%	71.1%	100.

PORCENTAJE QUE ESTÁ DE ACUERDO CON EL ESTILO DE VIDA DE QUIENES SE DEDICAN AL NARCO



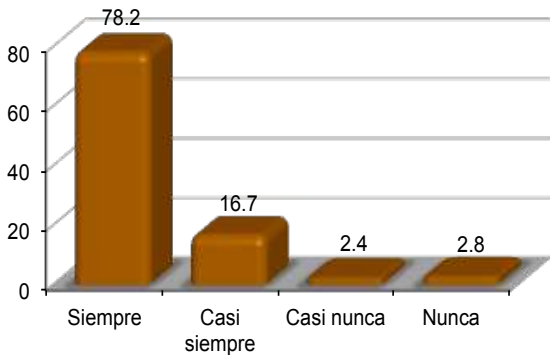
LUGAR DONDE MÁS LE HAN INCULCADO VALORES



Los modelos a seguir son un punto importante en la transmisión de valores. De inicio, pudo observarse que no todos los niños querían ser como el modelo de padre o madre y en particular que el modelo de padre o padrastro es el que se rechaza con mayor intensidad.

Por otro lado, el 6.6% de los niños y niñas consideran altamente atractiva la cultura del narco y quisieran pertenecer a la misma, mientras que el 22.7% está de acuerdo al menos parcialmente. Esto implica una problemática de modelos a seguir muy relevante en el caso de los niños y niñas chihuahuenses. En este rubro, los niños que están en ADN muestran menor tendencia a seguir el modelo del crimen organizado que los niños que desertan y no están cuidados por nadie y en muchos casos, menor que el de los niños cuidados en casa.

PERCEPCIÓN ACERCA DE CÓMO DEBE PRACTICARSE LA HONESTIDAD



DECISIÓN QUE TOMARÍA AL ENCONTRARSE UNA CARTERA



DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR * ACCIÓN AL ENCONTRARSE UNA CARTERA

		ACCIÓN AL ENCONTRARSE UNA CARTERA		Total
		Se queda con ella	Trata de regresarla	
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR	Cuarto año	9.1%	90.9%	100.0%
	Quinto	7.3%	92.7%	100.0%
	Sexto	12.0%	88.0%	100.0%
	Primero de secundaria	17.6%	82.4%	100.0%
	Segundo de secundaria	25.3%	74.7%	100.0%
	Tercero de secundaria	24.7%	75.3%	100.0%

DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ, * ACCIÓN AL ENCONTRARSE UNA CARTERA

		ACCIÓN AL ENCONTRARSE UNA CARTERA		Total
		Se queda con ella	Trata de regresarla	
DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ,	Máximo 15 años	20.0%	80.0%	100.0%
	De 16 a 17 años	15.5%	84.5%	100.0%
	De 18 a 19 años	13.5%	86.5%	100.0%
	De 20 a 22 años	12.3%	87.7%	100.0%
	De 23 a 25 años	14.6%	85.4%	100.0%
	De 26 a 30 años	14.2%	85.8%	100.0%
	De 31 a 35 años	13.1%	86.9%	100.0%
	De 36 a 40 años	9.6%	90.4%	100.0%
	De 41 o más años	22.2%	77.8%	100.0%

DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PORCENTAJE QUE OBEDECE A SUS PADRES					
		PORCENTAJE QUE OBEDECE A SUS PADRES			
		Siempre	Casi siempre	Casi nunca	Nunca
DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN	Estuvo o está en ADN	53.6%	41.6%	3.9%	.9%
ESTUVO O NO EN ADN	Nunca ha estado	51.4%	44.9%	2.6%	1.0%

La tendencia es clara: entre el 10 y el 15% de los niños muestran poco acuerdo y poca tendencia hacia el valor de la honestidad. El desacuerdo con la honestidad se incrementa sustancialmente a partir de sexto de primaria y llega a ser casi de 1/4 parte de los niños en tercero de secundaria. De nuevo, los extremos de edades de las madres marcan riesgos muy importantes en este punto.

Responsabilizarse de sus propios actos es un signo de conciencia personal y conocimiento interno acerca de lo que está bien y lo que no lo está. En este punto, más de 2 de cada 10 niños y niñas mostraron poco acuerdo con este valor.

De nuevo, como en los puntos anteriores, ADN hace una diferencia en esto y también la circunstancia de la edad de la madre.

LO QUE DEBE HACERSE AL HACER ALGO INDEBIDO

Tratas de ocultar lo
que hiciste
22%

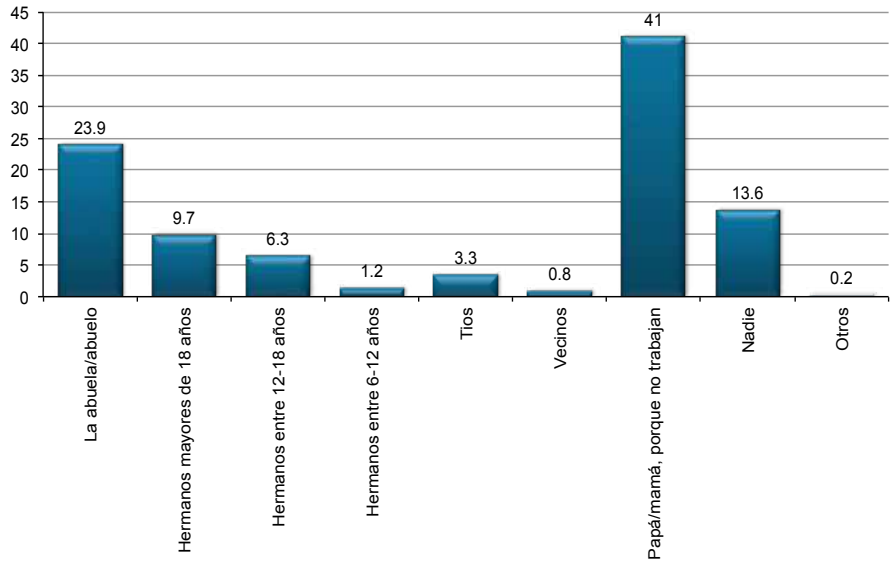


Das la cara y te
haces responsable
78%

Cuidados maternos/paternos, protección

La falta de cuidados por parte de un adulto al llegar a casa es un tema de riesgo que se acentúa en la medida en que el niño o niña pasa a secundaria. De manera muy acentuada, a partir de primero de secundaria porcentajes elevados de los niños no son cuidados por adulto alguno al llegar al hogar. Este punto se acentúa mucho en los extremos de las edades de la madre: las muy jóvenes o las que pasan de 40 años. Debemos apuntar al respecto que ADN está recibiendo altas proporciones de niños cuyas madres los tuvieron muy jóvenes.

PERSONA QUE CUIDA AL NIÑO O NIÑA CUANDO LLEGA DE LA ESCUELA A SU CASA



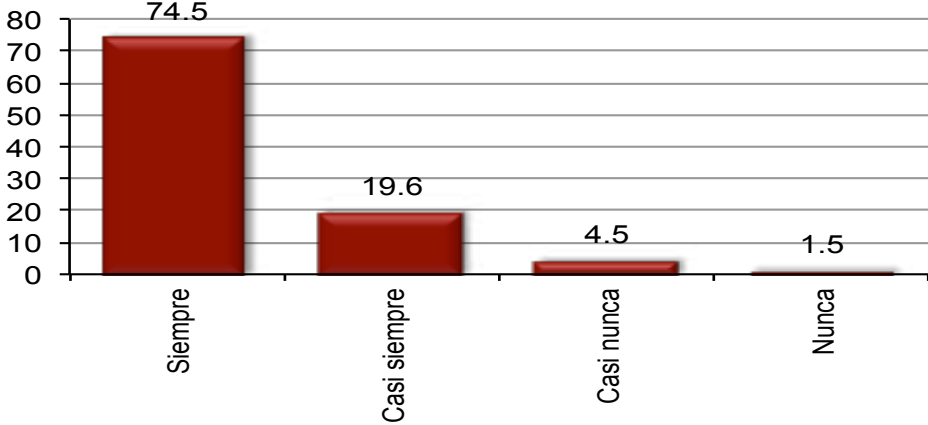
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR * PERSONA QUE LO/LA CUIDA AL LLEGAR A CASA									
		PERSONA QUE LO/LA CUIDA AL LLEGAR A CASA							Total
		Abuela/abuelo	Hermanos de más de 18 años	Hermanos entre 12 y 18 años	Hermanos de 6 a 12 años	Tíos/as	Vecino/a	Papá/ mamá	
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR	Cuarto año	25.5%	6.8%	7.0%	2.1%	3.6%	.4%	47.7%	6.8%
	Quinto	28.2%	7.0%	6.5%	.4%	3.0%	1.2%	46.0%	7.7%
	Sexto	26.8%	10.3%	7.0%	1.4%	3.8%	.7%	40.2%	9.9%
	Primero de secundaria	20.2%	14.4%	7.1%	1.3%	1.8%	.5%	37.0%	17.9%
	Segundo de secundaria	18.8%	11.0%	6.0%	1.3%	3.8%	1.3%	36.3%	21.6%
	Tercero de secundaria	19.5%	8.4%	4.0%	1.8%	4.2%	.8%	36.7%	24.5%

DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACIÓ, * PERSONA QUE LO/LA CUIDA AL LLEGAR A CASA									
		PERSONA QUE LO/LA CUIDA AL LLEGAR A CASA							Total
		Abuela/abuelo	Hermanos de más de 18 años	Hermanos entre 12 y 18 años	Hermanos de 6 a 12 años	Tíos/as	Vecino/a	Papá/mamá	
DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACIÓ,	Máximo 15 años	24.4%	7.8%	5.6%		4.4%	1.1%	38.9%	17.8%
	De 16 a 17 años	27.6%	5.5%	2.8%	.6%	5.0%		43.6%	14.9%
	De 18 a 19 años	29.0%	4.9%	4.9%	.4%	5.3%	1.6%	39.2%	14.7%
	De 20 a 22 años	28.0%	5.4%	6.7%	1.5%	3.7%	1.3%	41.4%	11.9%
	De 23 a 25 años	21.4%	10.5%	7.4%	2.2%	3.4%	.6%	42.4%	12.1%
	De 26 a 30 años	22.4%	11.9%	8.5%	.7%	2.4%	.2%	40.6%	13.1%
	De 31 a 35 años	16.7%	16.7%	5.1%	.9%	2.6%	.4%	43.6%	14.1%
	De 36 a 40 años	16.9%	18.1%	7.2%		1.2%		43.4%	13.3%
	De 41 o más años	8.0%	12.0%			8.0%	4.0%	52.0%	16.0%

PERCEPCIÓN ACERCA DE SI SUS PADRES SE HAN OCUPADO DE
ÉL/ELLA Y DE SUS NECESIDADES



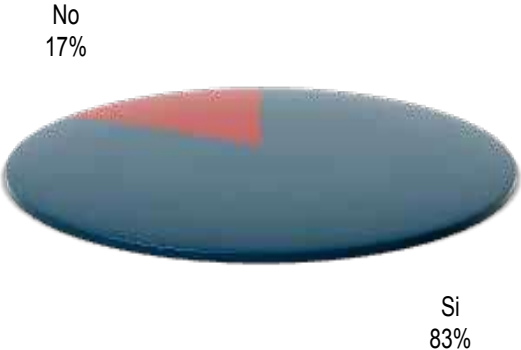
PORCENTAJE QUE SE SIENTE PARTE DE SU FAMILIA



El cuidado materno es bastante más estable que el cuidado paterno, donde más de 3 de cada 10 afirman que reciben poco o nada de cuidado por parte del padre.

De esta manera, los niños y niñas se sienten seguros y protegidos en la mayor parte de los casos, pero el 11% percibe que su familia hace pocos esfuerzos por protegerlo, de la misma manera que el 14% percibe poco cariño por parte de la madre. El cariño por parte del padre es incierto para 3 de cada 10 niños y niñas.

PORCENTAJE AL QUE EN SU CASA LE
ENSEÑAN A COCINAR, TRABAJAR, ETC.

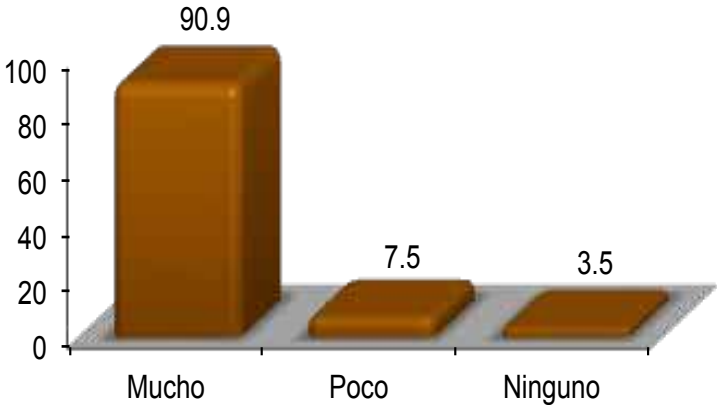


DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR * PORCENTAJE QUE SE SIENTE PARTE DE SU FAMILIA						
		PORCENTAJE QUE SE SIENTE PARTE DE SU FAMILIA				Total
		Siempre	Casi siempre	Casi nunca	Nunca	
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR	Cuarto año	81.1%	14.9%	1.9%	2.1%	100.0%
	Quinto	79.8%	15.4%	3.1%	1.7%	100.0%
	Sexto	79.9%	16.6%	3.0%	.5%	100.0%
	Primero de secundaria	68.7%	23.2%	7.4%	.7%	100.0%
	Segundo de secundaria	68.2%	24.1%	6.0%	1.7%	100.0%
	Tercero de secundaria	63.2%	27.8%	6.7%	2.3%	100.0%

DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR * PERCEPCIÓN DE SI SU MAMÁ LE DAAFECTO				
		PERCEPCIÓN DE SI SU MAMÁ LE DAAFECTO		
		Mucho cariño	Poco	Nada de cariño
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR	Cuarto año	90.1%	7.3%	2.6%
	Quinto	89.9%	8.2%	1.9%
	Sexto	88.2%	8.9%	2.9%
	Primero de secundaria	83.0%	13.2%	3.8%
	Segundo de secundaria	82.3%	15.2%	2.5%
	Tercero de secundaria	76.1%	19.7%	4.2%
	Total	100.0%		

DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ, * PORCENTAJE QUE SIENTE QUE SU FAMILIA HACE ESFUERZOS POR QUE ESTÉ PROTEGIDO/A Y SEGURO/A				
		PORCENTAJE QUE SIENTE QUE SU FAMILIA HACE ESFUERZOS POR QUE ESTÉ PROTEGIDO/A Y SEGURO/A		
		Muchos esfuerzos	Pocos	Ninguno
DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ,	Máximo 15 años	86.5%	11.2%	2.2%
	De 16 a 17 años	92.3%	7.2%	.6%
	De 18 a 19 años	90.3%	8.5%	1.2%
	De 20 a 22 años	93.1%	5.2%	1.7%
	De 23 a 25 años	92.0%	7.4%	.6%
	De 26 a 30 años	91.1%	7.7%	1.2%
	De 31 a 35 años	92.0%	6.7%	1.3%
	De 36 a 40 años	95.5%	4.5%	
	De 41 o más años	88.9%	11.1%	
	Total	100.0%		

PERCEPCIÓN ACERCA DEL ESFUERZO QUE HACE SU FAMILIA PARA QUE ESTÉ SEGURO/A Y PROTEGIDO/A



PERCEPCIÓN DE CARIÑO POR PARTE DE:



Papá

Mucho 71.1%

Poco 19.3%

Nada 9.6%



Mamá

Mucho 85.7%

Poco 11.4%

Nada 2.9%

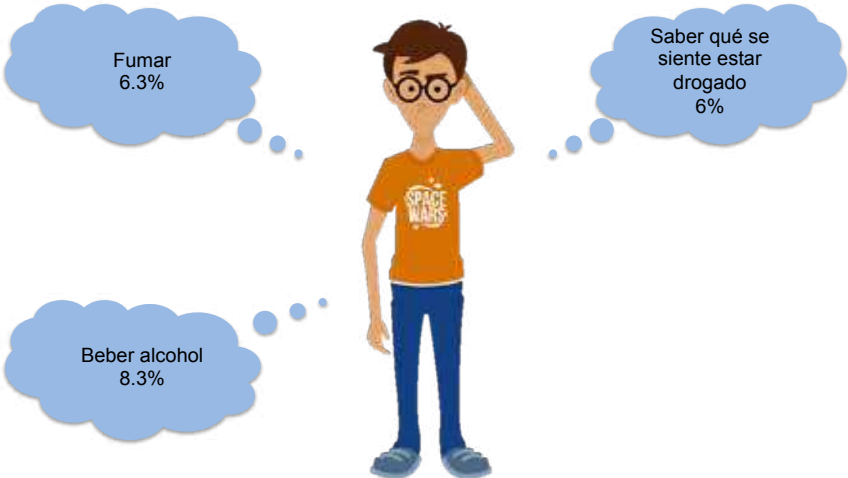
Adicciones en los niños y niñas

El tema de las adicciones está asociado fuertemente con la oportunidad y en esto ADN claramente hace una diferencia al extraer a los niños del riesgo de entrar en contacto con esta oportunidad. Mientras que la curiosidad por consumir drogas se presenta en porcentajes relativamente bajos en la primaria, en segundo de secundaria esta se dispara y llega a casi el 15% en tercero de secundaria. Notoriamente, los niños ADN muestran menos curiosidad que el resto de los grupos y, como se verá más adelante, muestran menos prevalencia de contacto con sustancias que los que desertan y están sujetos a riesgo. De nuevo: lo que está haciendo actualmente el programa es extraer a los niños de las situaciones de riesgo.

DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR * CURIOSIDAD POR CONSUMIR DROGAS				
		CURIOSIDAD POR CONSUMIR DROGAS		Total
		Sí siente curiosidad	No	
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR	Cuarto año	3.3%	96.7%	100.0%
	Quinto	2.4%	97.6%	100.0%
	Sexto	3.4%	96.6%	100.0%
	Primero de secundaria	5.9%	94.1%	100.0%
	Segundo de secundaria	10.6%	89.4%	100.0%
	Tercero de secundaria	14.3%	85.7%	100.0%

DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * CURIOSIDAD POR CONSUMIR DROGAS				
		CURIOSIDAD POR CONSUMIR DROGAS		Total
		Sí siente curiosidad	No	
DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Estuvo o está en ADN	4.6%	95.4%	100.0%
	Nunca ha estado	6.9%	93.1%	100.0%

PORCENTAJE QUE SIENTE CURIOSIDAD POR:
(porcentajes independientes, cada uno con base 100)

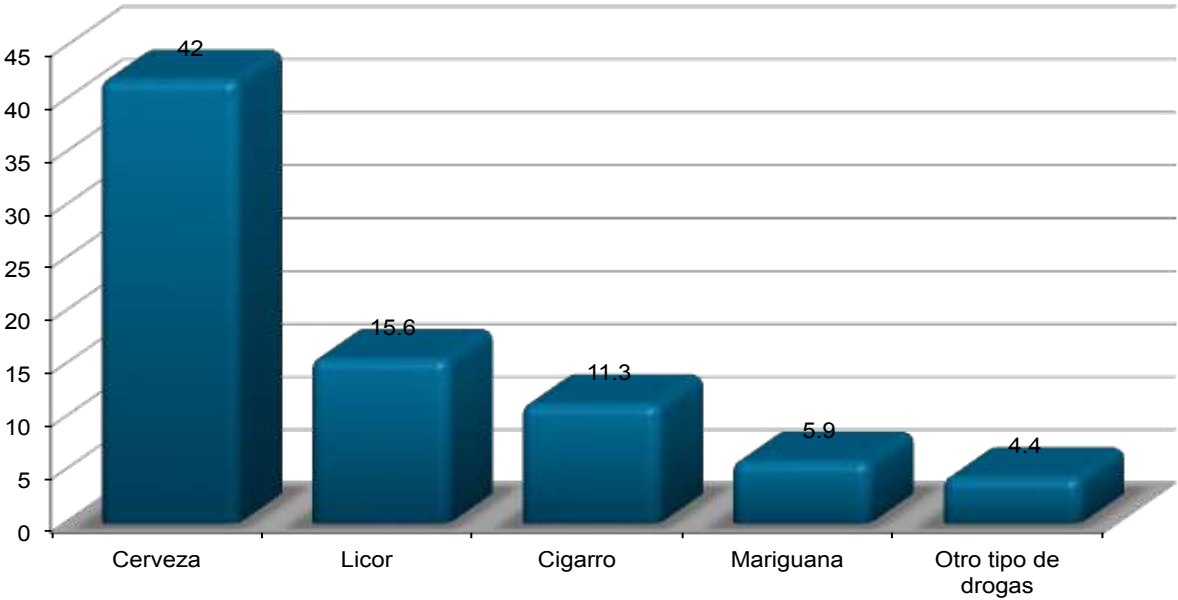


DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR * PORCENTAJE QUE HA PROBADO LICOR				
		PORCENTAJE QUE HA PROBADO LICOR		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR	Cuarto año	7.7%	92.3%	100.0%
	Quinto	9.2%	90.8%	100.0%
	Sexto	9.4%	90.6%	100.0%
	Primero de secundaria	11.9%	88.1%	100.0%
	Segundo de secundaria	27.1%	72.9%	100.0%
	Tercero de secundaria	42.4%	57.6%	100.0%

DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR * PORCENTAJE QUE HA FUMADO CIGARROS				
		PORCENTAJE QUE HA FUMADO CIGARROS		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR	Cuarto año	2.4%	97.6%	100.0%
	Quinto	3.6%	96.4%	100.0%
	Sexto	4.2%	95.8%	100.0%
	Primero de secundaria	13.4%	86.6%	100.0%
	Segundo de secundaria	22.3%	77.7%	100.0%
	Tercero de secundaria	34.2%	65.8%	100.0%

DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR * PORCENTAJE QUE HA FUMADO MARIJUANA				
		PORCENTAJE QUE HA FUMADO MARIJUANA		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR	Cuarto año	1.0%	99.0%	100.0%
	Quinto	.4%	99.6%	100.0%
	Sexto	1.1%	98.9%	100.0%
	Primero de secundaria	7.1%	92.9%	100.0%
	Segundo de secundaria	11.2%	88.8%	100.0%
	Tercero de secundaria	21.7%	78.3%	100.0%

PORCENTAJE QUE HA PROBADO CADA UNO DE LOS SIGUIENTES



La prueba de sustancias en edades tempranas crece de manera importante en secundaria con respecto a la primaria. En particular, preocupa el alto porcentaje que en tercero de secundaria ha probado la marihuana. Muy claramente, los niños que desertan tempranamente de ADN y que se encuentran sujetos al riesgo en la calle, muestran mayores tendencias a probar la marihuana que los niños que se encunetran dentro del programa o los que son cuidados en casa. La diferencia es sustancial, lo que habla de la importancia de sostener a los niños dentro del programa de manera sistemática.

Nótese de nuevo que las madres muy jóvenes mostraron hijos e hijas con mayor tendencia al uso de la marihuana.

DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PORCENTAJE QUE HA FUMADO MARIJUANA * DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR					
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR			PORCENTAJE QUE HA FUMADO MARIJUANA		Total
			Si	No	
Sexto	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	3.5%	96.5%	100.0%
		Está actualmente	.9%	99.1%	100.0%
		Cuidado en casa	.4%	99.6%	100.0%
	Total		1.2%	98.8%	100.0%
Primero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	13.5%	86.5%	100.0%
		Está actualmente	4.5%	95.5%	100.0%
		Cuidado en casa	6.7%	93.3%	100.0%
	Total		7.0%	93.0%	100.0%
Segundo de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	16.7%	83.3%	100.0%
		Está actualmente	14.9%	85.1%	100.0%
		Cuidado en casa	9.1%	90.9%	100.0%
	Total		11.2%	88.8%	100.0%
Tercero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	29.2%	70.8%	100.0%
		Está actualmente	14.3%	85.7%	100.0%
		Cuidado en casa	21.7%	78.3%	100.0%
	Total		21.4%	78.6%	100.0%
Total	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	8.4%	91.6%	100.0%
		Está actualmente	4.5%	95.5%	100.0%
		Cuidado en casa	6.2%	93.8%	100.0%
	Total		6.3%	93.7%	100.0%

DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ, * PORCENTAJE QUE HA FUMADO MARIJUANA				
DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ,		PORCENTAJE QUE HA FUMADO MARIJUANA		Total
		Si	No	
	Máximo 15 años	13.1%	86.9%	100.0%
	De 16 a 17 años	5.6%	94.4%	100.0%
	De 18 a 19 años	4.7%	95.3%	100.0%
	De 20 a 22 años	6.0%	94.0%	100.0%
	De 23 a 25 años	7.1%	92.9%	100.0%
	De 26 a 30 años	6.4%	93.6%	100.0%
	De 31 a 35 años	6.7%	93.3%	100.0%
	De 36 a 40 años	2.4%	97.6%	100.0%
	De 41 o más años	8.0%	92.0%	100.0%

La explicación de lo anterior se da en el hecho de que los niños son abordados para la oferta de algún tipo de drogas en 1/4 parte de los casos, con especial predominancia de la calle o barrio como lugar de oferta, por lo que como se ve en la tabla bajo estas líneas, estar activo en ADN disminuye las posibilidades de la oferta en la calle de manera muy importante, y en este caso la diferencia se da tanto para los que desertan y andan en calle como para los cuidados en casa.



DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PORCENTAJE AL QUE LE HAN OFRECIDO DROGAS EN LA ESCUELA O EN LA CALLE * DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR							
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR			PORCENTAJE QUE LE HAN OFRECIDO DROGAS EN LA ESCUELA O EN LA CALLE				Total
			En la escuela	En la calle	En ambos	No, en ninguna de las dos	
Sexto	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	4.2%	12.7%	2.5%	80.5%	100.0%
		Está actualmente	.8%	9.2%		90.0%	100.0%
		Cuidado en casa	1.2%	10.0%	1.2%	87.6%	100.0%
		Total	1.8%	10.5%	1.2%	86.5%	100.0%
Primero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	12.2%	14.6%	4.9%	68.3%	100.0%
		Está actualmente	6.8%	16.4%	1.4%	75.3%	100.0%
		Cuidado en casa	5.7%	16.7%	2.6%	75.0%	100.0%
		Total	6.7%	16.4%	2.6%	74.3%	100.0%
Segundo de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	6.6%	36.1%	6.6%	50.8%	100.0%
		Está actualmente	8.0%	18.0%	16.0%	58.0%	100.0%
		Cuidado en casa	5.6%	21.0%	8.5%	64.9%	100.0%
		Total	6.1%	23.1%	9.2%	61.6%	100.0%
Tercero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	8.3%	27.1%	12.5%	52.1%	100.0%
		Está actualmente	9.5%	25.4%	6.3%	58.7%	100.0%
		Cuidado en casa	11.2%	27.4%	12.6%	48.8%	100.0%
		Total	10.4%	27.0%	11.3%	51.2%	100.0%
Total	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	5.2%	15.5%	4.3%	74.9%	100.0%
		Está actualmente	4.5%	14.8%	3.2%	77.5%	100.0%
		Cuidado en casa	4.7%	15.1%	4.8%	75.4%	100.0%
		Total	4.8%	15.1%	4.4%	75.7%	100.0%

DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR * PORCENTAJE QUE LE HAN OFRECIDO DROGAS EN LA ESCUELA O EN LA CALLE						
		PORCENTAJE QUE LE HAN OFRECIDO DROGAS EN LA ESCUELA O EN LA CALLE				Total
		En la escuela	En la calle	En ambos	No, en ninguna de las dos	
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR	Cuarto año	3.0%	9.4%	1.8%	85.8%	100.0%
	Quinto	2.8%	8.2%	2.0%	87.0%	100.0%
	Sexto	1.7%	9.9%	1.4%	87.0%	100.0%
	Primero de secundaria	6.5%	16.8%	3.0%	73.6%	100.0%
	Segundo de secundaria	6.8%	22.2%	8.7%	62.3%	100.0%
	Tercero de secundaria	9.3%	26.7%	12.4%	51.6%	100.0%

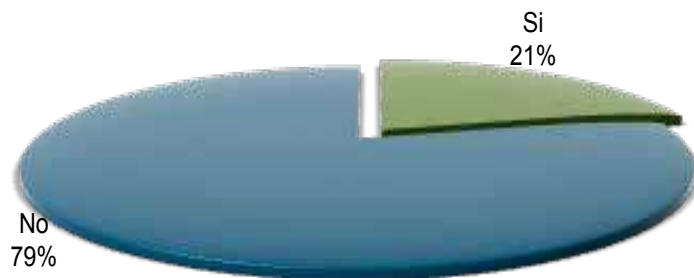
DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ, * PORCENTAJE QUE LE HAN OFRECIDO DROGAS EN LA ESCUELA O EN LA CALLE						
		PORCENTAJE QUE LE HAN OFRECIDO DROGAS EN LA ESCUELA O EN LA CALLE				Total
		En la escuela	En la calle	En ambos	No, en ninguna de las dos	
DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ,	Máximo 15 años	2.3%	17.4%	11.6%	68.6%	100.0%
	De 16 a 17 años	3.9%	14.6%	4.5%	77.0%	100.0%
	De 18 a 19 años	4.1%	11.4%	3.3%	81.2%	100.0%
	De 20 a 22 años	3.4%	16.8%	3.4%	76.3%	100.0%
	De 23 a 25 años	4.7%	14.4%	4.7%	76.2%	100.0%
	De 26 a 30 años	3.8%	15.1%	4.1%	77.0%	100.0%
	De 31 a 35 años	2.6%	11.2%	7.8%	78.4%	100.0%
	De 36 a 40 años	9.4%	3.5%	1.2%	85.9%	100.0%
	De 41 o más años	7.4%	7.4%	3.7%	81.5%	100.0%

Adicciones en la familia

Este factor claramente no depende de ADN, pero es un factor de riesgo importante para todos los temas analizados: violencia, adicciones, conflicto con la Ley. El porcentaje que afirma que hay alguien en casa con problemas con la bebida es prácticamente igual que lo encontrado por el Diagnóstico de la Infancia realizado por el DIF del Estado de Chihuahua en el 2008 y posteriormente en el 2013.

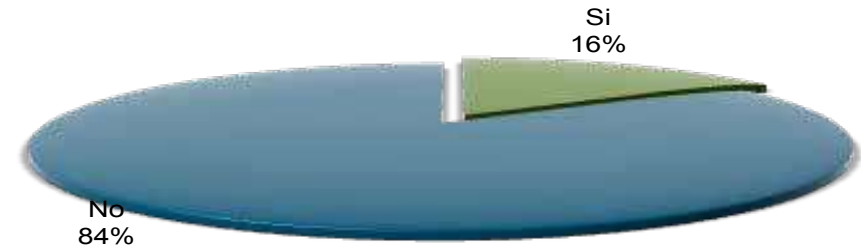
Sin embargo, el tema del consumo de drogas parece marcar un incremento sustancial, ya que el último dato que se tiene es la Encuesta de Prevalencia de Adicciones del Estado de Chihuahua, realizada en el 2009 y que muestra un consumo de drogas ilegales en el 7.2% de la población adulta, mientras que a decir de los niños y niñas encuestados, esta prevalencia asciende hoy al 16%.

PORCENTAJE QUE AFIRMA QUE ALGUIEN EN CASA CONSUME ALCOHOL DE MANERA QUE HAY PROBLEMAS EN CASA



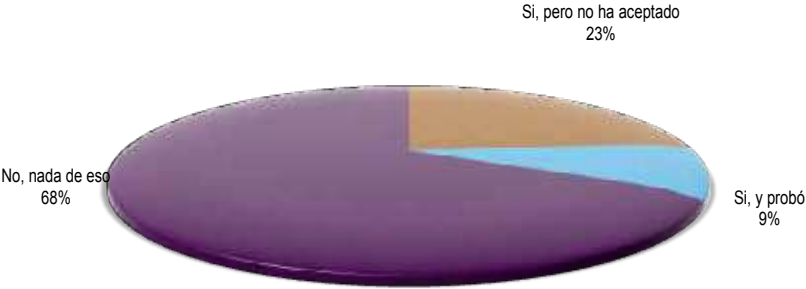
DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PORCENTAJE QUE TIENE UNA PERSONA EN CASA QUE CONSUME DROGAS				
		PORCENTAJE QUE TIENE UNA PERSONA EN CASA QUE CONSUME DROGAS		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Estuvo o está en ADN	16.4%	83.6%	100.0%
	Nunca ha estado	15.2%	84.8%	100.0%

PORCENTAJE QUE AFIRMA QUE ALGUIEN EN CASA CONSUME DROGAS



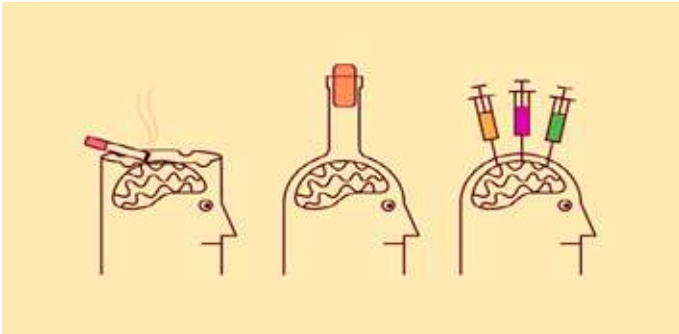
DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PORCENTAJE QUE TIENE UNA PERSONA EN CASA CON PROBLEMAS DE CONSUMO DE ALCOHOL				
		PORCENTAJE QUE TIENE UNA PERSONA EN CASA CON PROBLEMAS DE CONSUMO DE ALCOHOL		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Estuvo o está en ADN	21.0%	79.0%	100.0%
	Nunca ha estado	21.0%	79.0%	100.0%

PORCENTAJE AL QUE LE HAN INVITADO A QUE FUME, BEBA ALCOHOL O CONSUMA DROGAS



DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ, * ALGUIEN EN CUALQUIER LUGAR LE HA INVITADO A FUMAR, CONSUMIR ALCOHOL O DROGAS?					
		ALGUIEN EN CUALQUIER LUGAR LE HA INVITADO A FUMAR, CONSUMIR ALCOHOL O DROGAS?			Total
		Si, pero no ha aceptado	Si y probó	No, nunca	
DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ,	Máximo 15 años	27.1%	20.0%	52.9%	100.0%
	De 16 a 17 años	31.0%	7.5%	61.5%	100.0%
	De 18 a 19 años	24.9%	5.7%	69.4%	100.0%
	De 20 a 22 años	24.1%	7.8%	68.0%	100.0%
	De 23 a 25 años	24.6%	8.2%	67.2%	100.0%
	De 26 a 30 años	23.9%	9.2%	67.0%	100.0%
	De 31 a 35 años	20.2%	9.2%	70.6%	100.0%
	De 36 a 40 años	15.5%	2.4%	82.1%	100.0%
	De 41 o más años	11.5%	15.4%	73.1%	100.0%

De nuevo, una menor exposición al riesgo de quienes se encuentran actualmente en el programa. Nótese sobre todo el porcentaje que fue invitado y probó.



DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PORCENTAJE AL QUE ALGUIEN EN CUALQUIER LUGAR LE HA INVITADO A FUMAR, CONSUMIR ALCOHOL O DROGAS * DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR					
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR			ALGUIEN EN CUALQUIER LUGAR LE HA INVITADO A FUMAR, CONSUMIR ALCOHOL O DROGAS?		
			Si, pero no ha aceptado	Si y probó	No, nunca
Sexto	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	18.6%	3.4%	78.0%
		Está actualmente	15.0%	3.3%	81.7%
		Cuidado en casa	18.4%	3.1%	78.5%
		Total	17.6%	3.2%	79.1%
Primero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	35.9%	10.3%	53.8%
		Está actualmente	22.2%	5.6%	72.2%
		Cuidado en casa	21.3%	12.0%	66.7%
		Total	23.2%	10.4%	66.4%
Tercero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	38.3%	29.8%	31.9%
		Está actualmente	38.5%	15.4%	46.2%
		Cuidado en casa	45.1%	21.6%	33.3%
		Total	42.8%	21.5%	35.7%

Las situaciones de riesgo más importantes para el consumo de alcohol se dan en fiestas o reuniones familiares o con amigos, mientras que claramente, el riesgo de las drogas se da en la calle. ADN disminuye sensiblemente este riesgo al mantener al niño en un entorno seguro dentro de la escuela, justamente en la etapa más compleja para el inicio de las drogas, que se da entre los 11 y los 14 años.

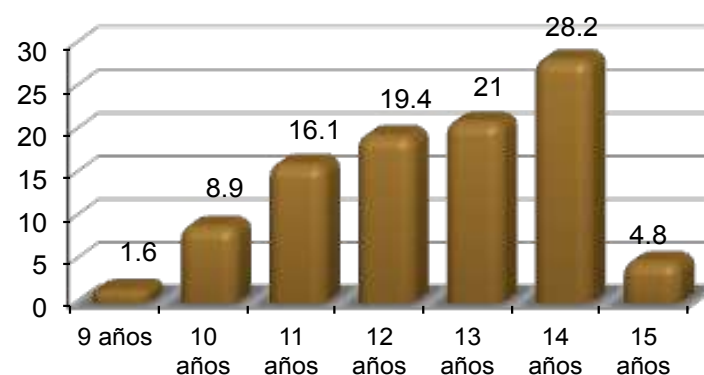
DE QUIENES SÍ CONSUMEN BEBIDAS ALCOHÓLICAS, LUGAR DONDE COMENZARON A CONSUMIRLAS

- En las fiestas familiares: 39%
- En fiestas de amigos: 33.3 %
- En la calle con amigos: 16.1%
- Otro lugar: 11.6 %

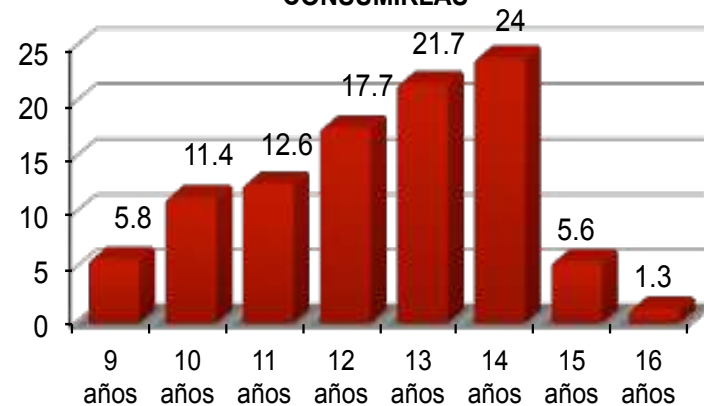
DE QUIENES SÍ CONSUMEN DROGAS, LUGAR DONDE COMENZARON A CONSUMIRLAS

- En su casa: 10.3%
- En fiestas de amigos: 19.4%
- En la calle con amigos: 44.8 %
- En la escuela: 10.3%
- Otro lugar: 15.2%

DE QUIENES SÍ CONSUMEN DROGAS, EDAD A LA COMENZARON A CONSUMIRLAS



DE QUIENES SÍ CONSUMEN BEBIDAS ALCOHÓLICAS, EDAD A LA COMENZARON A CONSUMIRLAS



Violencia infantil

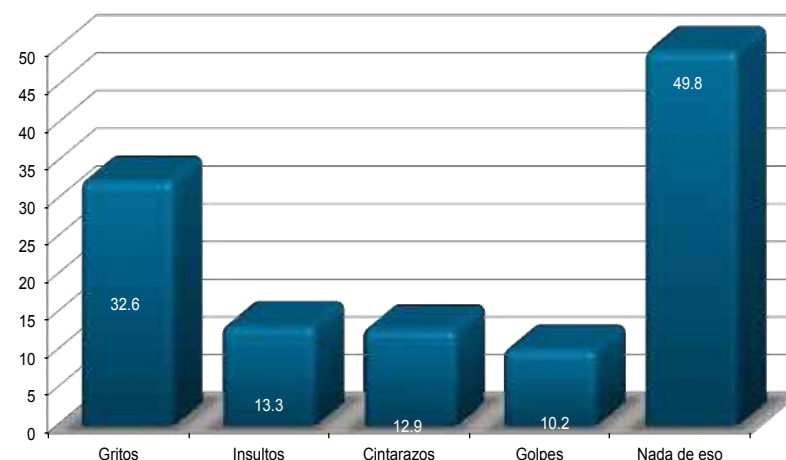
La violencia, como se comentó en un inicio, puede venir de diversas fuentes y se presenta de muchas maneras. En el hogar, 1 de cada 10 son víctimas de insultos, el 12% es golpeado con un cinturón y el 10% con otro tipo de golpes. En total, 50% manifestó ser víctima de por lo menos un tipo de violencia en el hogar. En un 5% de los casos, esta violencia llega a niveles extremos de requerir atención médica por este motivo.

En el caso de la escuela, 45% manifiesta haber sido víctima de algún tipo de violencia.

PORCENTAJE QUE HA RECIBIDO VIOLENCIA EN:
(porcentajes independientes, cada uno con base 100)
En su escuela **En su colonia**

Amenazas	4.9%	2.4%
Hostigamiento	3.4%	2.3%
Gritos	12.2%	3.6%
Insultos	18.6%	4.4%
Burlas	20.6%	5%
Golpes	7.4%	3%
Burlas por Facebook o Whatsapp	4.9%	3.2%
Nada de eso	55.4%	81.1%

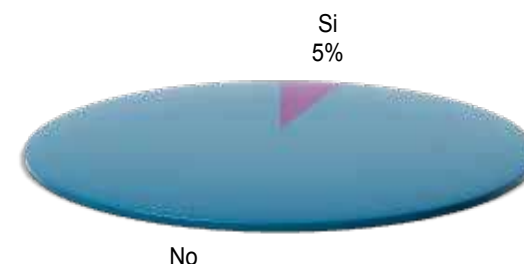
PORCENTAJE QUE HA RECIBIDO ALGÚN TIPO DE VIOLENCIA EN SU CASA
(porcentajes independientes, cada uno con base 100)



PORCENTAJE AL QUE HAN GOLPEADO O CASTIGADO DEJÁNDOLE MARCAS EN EL CUERPO

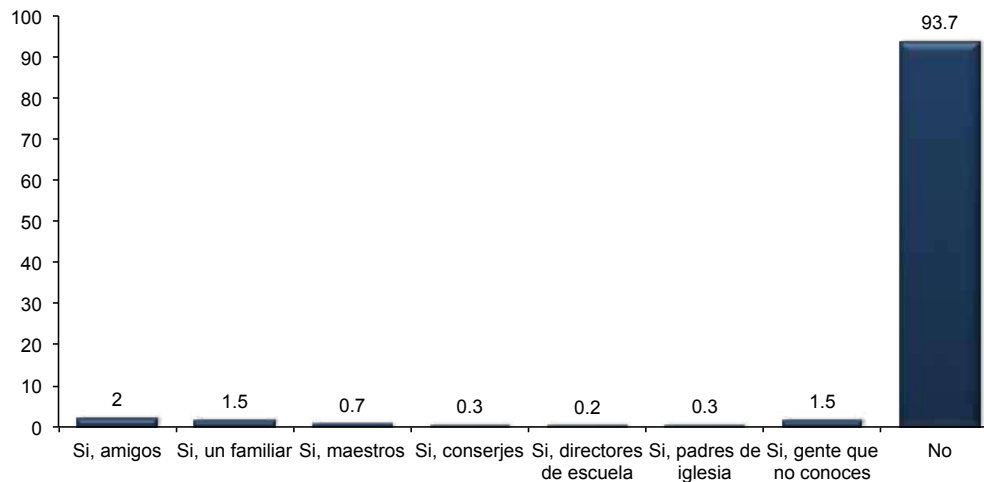


PORCENTAJE AL QUE HA VISTO ALGÚN DOCTOR POR HABER RECIBIDO GOLPES O MALTRATO FÍSICO DE PARTE DE ALGÚN FAMILIAR

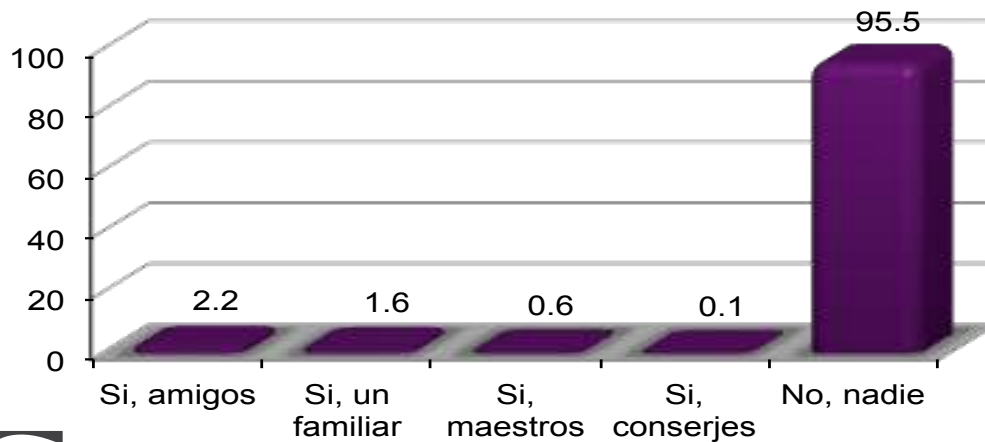


Por otro lado, en el tema del abuso sexual al 4.5% de los niños y niñas se les ha forzado a algún tipo de actividad sexual, mientras que el 6.3% ha sido víctima de tocamientos, exhibicionismo, insinuaciones, etc.

PORCENTAJE AL QUE ALGUIEN LE HA OFRECIDO DULCES, GALLETAS, JUGUETES, DINERO, ETC., A CAMBIO DE QUE LOS TOQUEN O SE DEJEN TOCAR SUS PARTES SEXUALES



PORCENTAJE AL QUE ALGUIEN LE HA FORZADO A ALGUNA ACTIVIDAD CON SUS PARTES SEXUALES



PORCENTAJE AL QUE ALGUIEN LE HA OBLIGADO A QUE COBRE DINERO A CAMBIO DE TENER SEXO CON OTROS



Amistades y relaciones cercanas de riesgo

Casi 1 de cada 10 niños se encuentra en contacto con amistades que claramente son de riesgo, ya sea porque pertenecen a pandillas, porque usan armas o porque consumen drogas. Más allá: el 3% de los niños y niñas tienen relación con personas que ya han cometido asaltos o robos -en este caso los amigos. Esto está íntimamente relacionado con la edad y entrar en contacto con estos grupos en la calle.

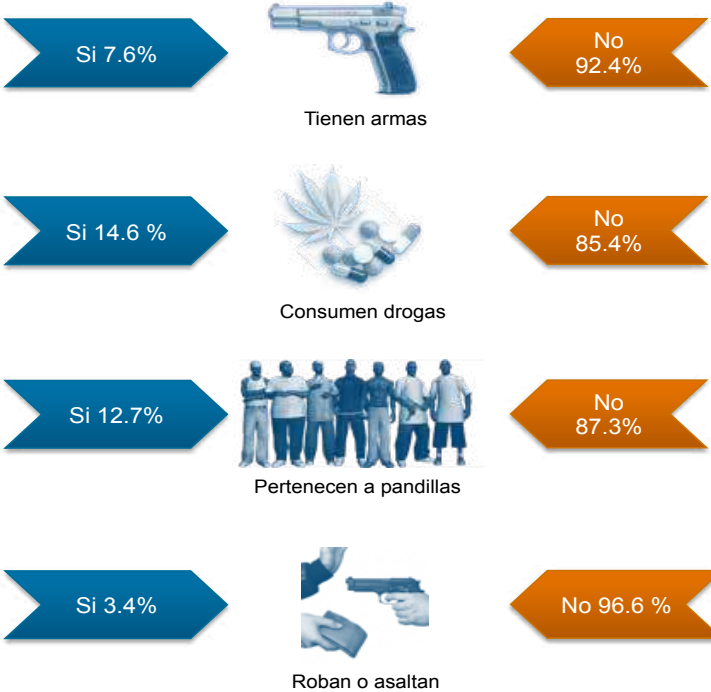
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR * PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE ROBAN O ASALTAN				
		PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE ROBAN O ASALTAN		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR	Cuarto año	3.1%	96.9%	100.0%
	Quinto	1.3%	98.7%	100.0%
	Sexto	2.5%	97.5%	100.0%
	Primero de secundaria	4.9%	95.1%	100.0%
	Segundo de secundaria	5.2%	94.8%	100.0%
	Tercero de secundaria	6.6%	93.4%	100.0%

DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR * PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE PERTENECEN A PANDILLAS				
		PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE PERTENECEN A PANDILLAS		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR	Cuarto año	5.8%	94.2%	100.0%
	Quinto	5.7%	94.3%	100.0%
	Sexto	6.5%	93.5%	100.0%
	Primero de secundaria	19.0%	81.0%	100.0%
	Segundo de secundaria	23.5%	76.5%	100.0%
	Tercero de secundaria	28.0%	72.0%	100.0%

DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR * PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE USAN DROGAS				
		PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE USAN DROGAS		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR	Cuarto año	2.5%	97.5%	100.0%
	Quinto	4.2%	95.8%	100.0%
	Sexto	7.3%	92.7%	100.0%
	Primero de secundaria	15.9%	84.1%	100.0%
	Segundo de secundaria	29.1%	70.9%	100.0%
	Tercero de secundaria	43.4%	56.6%	100.0%

DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR * PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE USAN ARMAS				
		PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE USAN ARMAS		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR	Cuarto año	5.1%	94.9%	100.0%
	Quinto	2.9%	97.1%	100.0%
	Sexto	4.1%	95.9%	100.0%
	Primero de secundaria	9.4%	90.6%	100.0%
	Segundo de secundaria	10.0%	90.0%	100.0%
	Tercero de secundaria	18.6%	81.4%	100.0%

PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE:



Muy claro: ADN evita estos contactos de manera importante, pero es necesario sostener a los niños dentro del programa, porque en caso contrario, salen a la calle a eso mismo.

DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE USAN ARMAS				
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR		PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE USAN ARMAS		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	9.6%	90.4%	100.0%
	Está actualmente	7.4%	92.6%	100.0%
	Cuidado en casa	6.7%	93.3%	100.0%
Total		7.4%	92.6%	100.0%

Importante diferencia en el riesgo en este sentido, ya que quienes están actualmente en ADN muestran porcentajes mucho menores de relación con personas que usan drogas.

DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE USAN DROGAS * DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR					
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR			PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE USAN DROGAS		Total
			Si	No	
Sexto	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	11.4%	88.6%	100.0%
		Está actualmente	.9%	99.1%	100.0%
		Cuidado en casa	8.8%	91.2%	100.0%
	Total		7.5%	92.5%	100.0%
Primero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	20.9%	79.1%	100.0%
		Está actualmente	17.4%	82.6%	100.0%
		Cuidado en casa	14.1%	85.9%	100.0%
	Total		15.7%	84.3%	100.0%
Segundo de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	38.3%	61.7%	100.0%
		Está actualmente	32.7%	67.3%	100.0%
		Cuidado en casa	25.2%	74.8%	100.0%
	Total		28.5%	71.5%	100.0%
Tercero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	39.1%	60.9%	100.0%
		Está actualmente	33.8%	66.2%	100.0%
		Cuidado en casa	46.0%	54.0%	100.0%
	Total		42.6%	57.4%	100.0%

DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ, * PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE USAN ARMAS				
		PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE USAN ARMAS		Total
		Si	NO	
DEPENDIENDO DE LA EDAD QUE TENÍA LA MAMÁ CUANDO NACÍÓ,	Máximo 15 años	11.0%	89.0%	100.0%
	De 16 a 17 años	8.4%	91.6%	100.0%
	De 18 a 19 años	4.1%	95.9%	100.0%
	De 20 a 22 años	6.4%	93.6%	100.0%
	De 23 a 25 años	6.7%	93.3%	100.0%
	De 26 a 30 años	9.4%	90.6%	100.0%
	De 31 a 35 años	10.4%	89.6%	100.0%
	De 36 a 40 años	3.4%	96.6%	100.0%
	De 41 o más años	3.7%	96.3%	100.0%

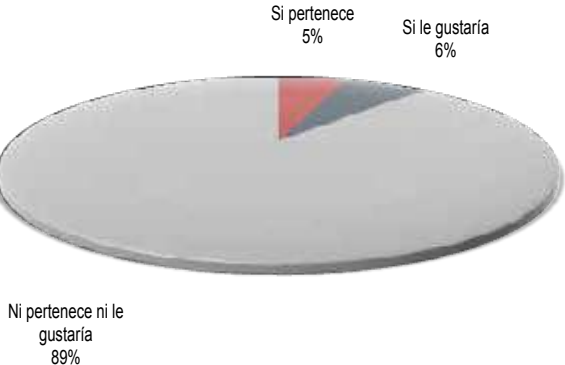
El sentido de pertenencia a las pandillas alcanza al 11% de los niños y niñas encuestados y como puede observarse en la tabla bajo estas líneas, ADN disminuye esta necesidad de pertenencia a grupos delincuenciales, eliminando la referencia de la pandilla en los niños.

Se advierte también que el conflicto con la ley se dispara fuertemente a partir de sexto año de primaria, lo que muestra que se da de manera muy temprana y que desafortunadamente, el 4% de los niños y niñas han participado ya robando algo.

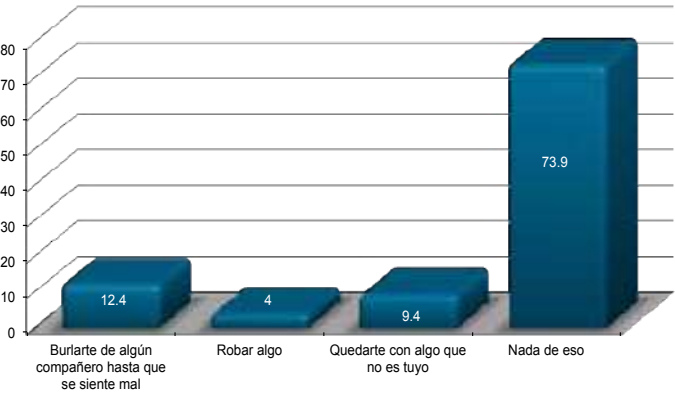
DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE PERTENECEN A PANDILLAS * DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR					
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR			PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE PERTENECEN A PANDILLAS		Total
			Si	No	
Sexto	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	10.5%	89.5%	100.0%
		Está actualmente	4.3%	95.7%	100.0%
		Cuidado en casa	6.0%	94.0%	100.0%
		Total	6.6%	93.4%	100.0%
Primero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	24.4%	75.6%	100.0%
		Está actualmente	18.3%	81.7%	100.0%
		Cuidado en casa	16.3%	83.7%	100.0%
		Total	17.7%	82.3%	100.0%
Segundo de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	28.3%	71.7%	100.0%
		Está actualmente	26.5%	73.5%	100.0%
		Cuidado en casa	20.2%	79.8%	100.0%
		Total	22.5%	77.5%	100.0%
Tercero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	28.9%	71.1%	100.0%
		Está actualmente	23.4%	76.6%	100.0%
		Cuidado en casa	27.1%	72.9%	100.0%
		Total	26.6%	73.4%	100.0%

DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PORCENTAJE QUE LE GUSTARÍA PERTENECER A UNA PANDILLA * DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR					
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR			PORCENTAJE QUE LE GUSTARÍA PERTENECER A UNA PANDILLA		Total
			Ya pertenece	No pertenece ni le gustaría	
Sexto	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	4.3%	12.1%	83.6%
		Está actualmente	1.6%	8.2%	90.2%
		Cuidado en casa	3.8%	3.8%	92.3%
		Total	3.4%	6.8%	89.8%
Primero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	9.5%	4.8%	85.7%
		Está actualmente	5.6%	8.5%	85.9%
		Cuidado en casa	7.1%	5.8%	87.1%
		Total	7.1%	6.2%	86.7%
Segundo de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	11.9%	3.4%	84.7%
		Está actualmente	6.1%	6.1%	87.8%
		Cuidado en casa	5.7%	7.4%	86.9%
		Total	6.8%	6.5%	86.6%
Tercero de secundaria	DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	19.6%	13.0%	67.4%
		Está actualmente	6.3%	4.7%	89.1%
		Cuidado en casa	3.3%	4.7%	92.1%
		Total	6.2%	5.9%	88.0%

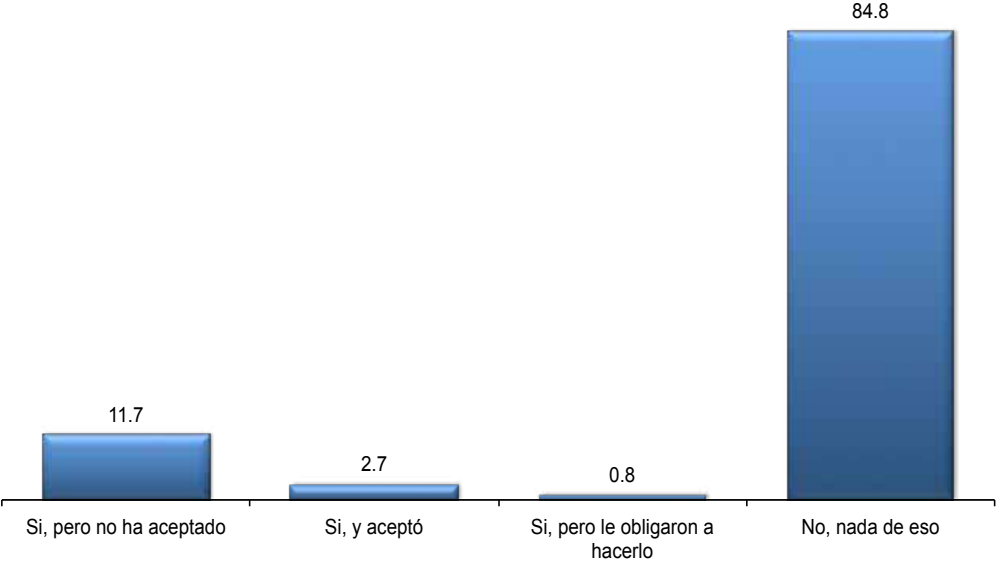
PORCENTAJE QUE PERTENECE O LE GUSTARÍA SER MIEMBRO DE UNA PANDILLA



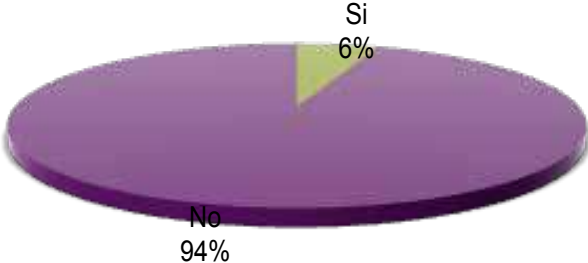
SITUACIONES EN LAS QUE HA PARTICIPADO (porcentajes independientes, cada uno con base 100)



PORCENTAJE AL QUE ALGUIEN LE HA INVITADO A ROBAR ALGO O COMETER DELITOS

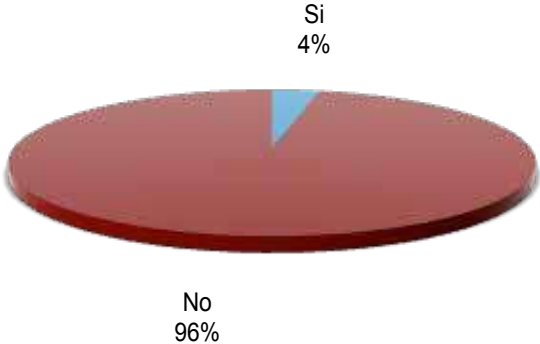


PORCENTAJE AL QUE HAN DETENIDO LAS AUTORIDADES ALGUNA VEZ



DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR * PORCENTAJE AL QUE HAN INVITADO A ROBAR O DELINQUIR						
		PORCENTAJE AL QUE HAN INVITADO A ROBAR O DELINQUIR				Total
		Si, pero no aceptó	Si y aceptó	Lo obligaron a aceptar	No lo han invitado ni obligado	
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR	Cuarto año	9.5%	3.5%	.7%	86.3%	100.0%
	Quinto	9.6%	1.6%	1.4%	87.5%	100.0%
	Sexto	12.0%	1.9%	.7%	85.4%	100.0%
	Primero de secundaria	11.6%	2.5%	.8%	85.1%	100.0%
	Segundo de secundaria	13.6%	1.5%	.5%	84.4%	100.0%
	Tercero de secundaria	15.6%	5.2%	1.0%	78.2%	100.0%

PORCENTAJE QUE HA PARTICIPADO EN ROBO A CASA HABITACIÓN, O COSAS FUERA DE UNA CASA, O DE UNA TIENDA

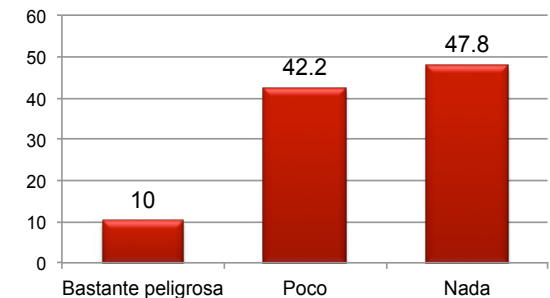


Es claro que el entorno es violento en muchos casos y que la participación de los niños en esta violencia se da en porcentajes que superan el 10% en cada caso, pero el resultado de ADN muestra que los niños que se sostienen en el programa tienen los porcentajes de participación más bajos en pleitos de colonia.

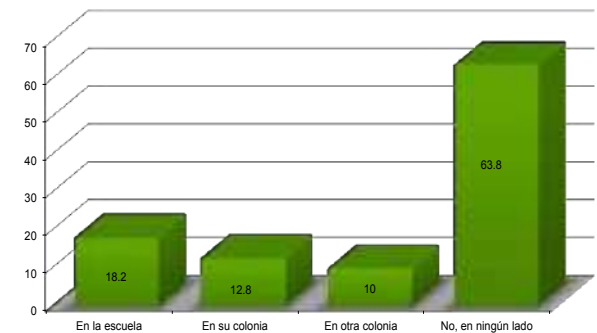
DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PORCENTAJE AL QUE HAN DETENIDO O ARRESTADO ALGUNA VEZ				
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR		PORCENTAJE AL QUE HAN DETENIDO O ARRESTADO ALGUNA VEZ		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	7.5%	92.5%	100.0%
	Está actualmente	3.8%	96.2%	100.0%
	Cuidado en casa	4.0%	96.0%	100.0%
Total		4.7%	95.3%	100.0%

DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN, * PORCENTAJE QUE HA PARTICIPADO DE PLEITOS EN LA COLONIA				
DEPENDIENDO DEL AÑO ESCOLAR		PORCENTAJE QUE HA PARTICIPADO DE PLEITOS EN LA COLONIA		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI ESTUVO O NO EN ADN,	Desertó del programa	15.8%	84.2%	100.0%
	Está actualmente	10.9%	89.1%	100.0%
	Cuidado en casa	11.8%	88.2%	100.0%
Total		12.4%	87.6%	100.0%

PERCEPCIÓN DE PELIGRO DE LA COLONIA DONDE VIVE



PORCENTAJE QUE EN EL ÚLTIMO AÑO SE HA PELEADO EN ALGÚN LUGAR DE LOS SIGUIENTES
(porcentajes independientes, cada uno con base 100)





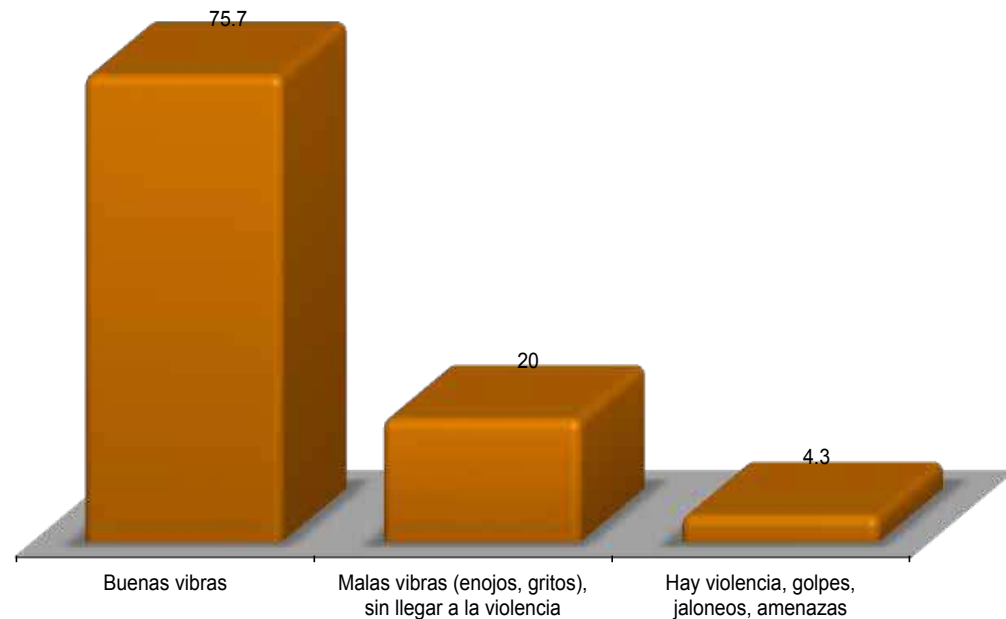
Porcentaje que suele ver lo que pasa cuando hay disgustos o maltratos entre sus padres

- Si: 19.5%
- No: 24.6%
- No Hay disgustos ni maltratos : 55.9%

Influencia del Hogar

De manera desafortunada, las referencias y modelos negativos también se dan dentro del hogar, no sólo en la calle y este es un factor que no depende de ADN. Las relaciones dentro del hogar, el ambiente que se viva en el mismo y los modelos en casa, son claros factores de protección o en su defecto, de riesgo

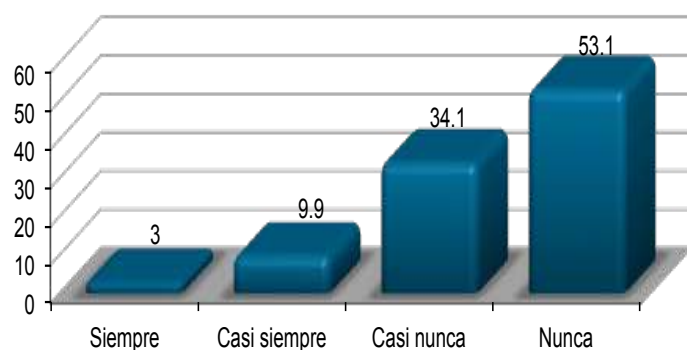
PERCEPCIÓN DEL AMBIENTE EN SU CASA



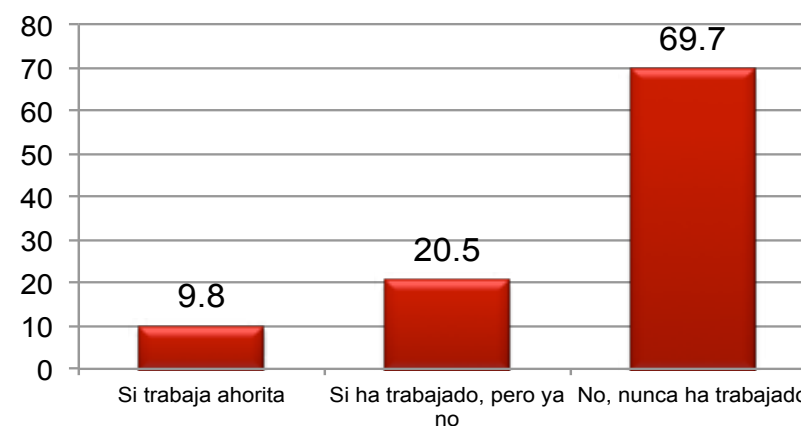
En cuanto al trabajo infantil en 3 de cada 10 casos los niños afirman haber trabajado de alguna manera, aunque esto incluye el trabajo y colaboración en negocios familiares, así como lavar carros entre vecinos y otras actividades culturalmente comunes.

Si bien se consideró el equipamiento en el hogar, el acceso a los servicios de salud, educación, transporte y tecnología así como el hacinamiento, los espacios en casa y el equipamiento, dentro de la investigación como indicadores de pobreza, (los resultados de esto pueden consultarse en el documento fuente en poder de FECHAC), una pregunta clave fue si se daban cuenta de dificultades en casa para comprar alimentos. El resultado muestra que el 13% de los niños afirman que esto sucede frecuentemente dentro de sus hogares, limitando las cantidades de alimentos disponibles en casa.

FRECUENCIA CON LA QUE EN SU CASA SE BATALLA PARA COMPRAR EL MANDADO



PORCENTAJE QUE TRABAJA EN ESTE MOMENTO O HA TRABAJADO ANTES



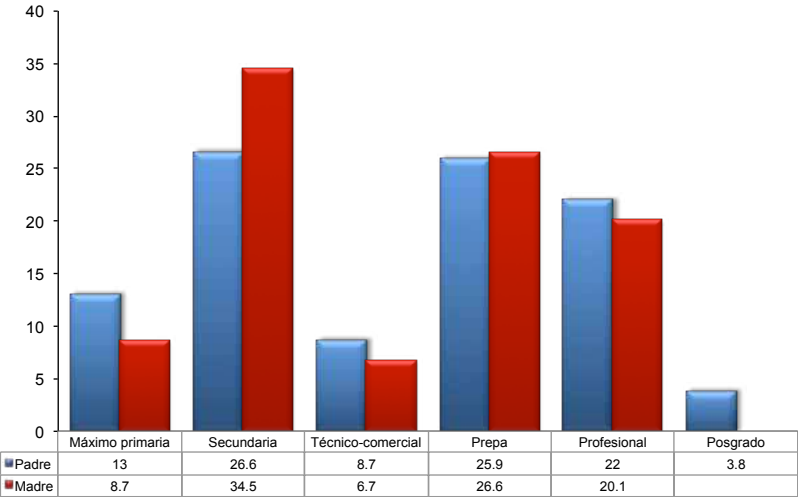
Riesgos en Adolescentes

En esta sección se muestran de manera breve los resultados obtenidos con la población de adolescentes de 15 a 18 años que fueron abordados en su casas, la calle, los puntos de concentración en las colonias y los espacios recreativos.

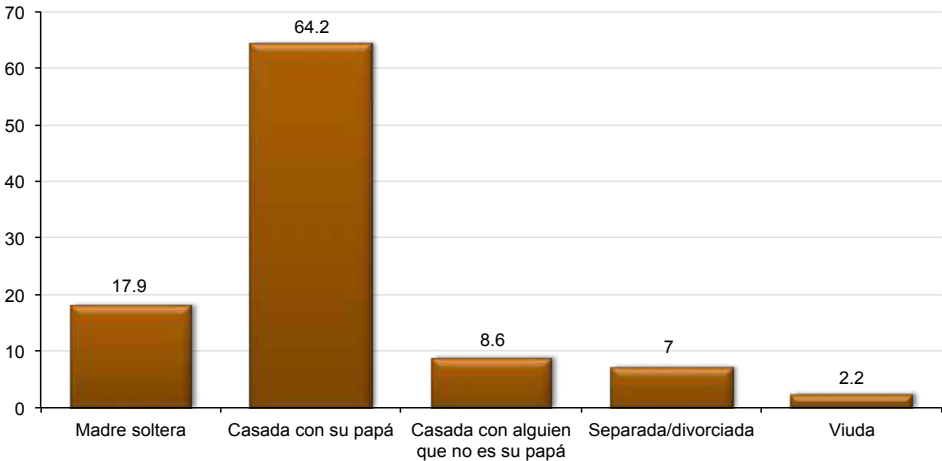
Lo que muestran estos resultados de manera general es que claramente los factores de riesgo se incrementan en esta etapa de vida, colocando a los jóvenes en verdaderas situaciones de riesgos acumulados.

En principio, se detectó que este grupo de jóvenes contaban con un 15% de casos en que ya no estaban estudiando o que por algún motivo habían decidido dejar de hacerlo. Es relevante comentar que alguno factores de riesgo como el porcentaje de madres adolescentes es menor en este grupo y se ha incrementado en el grupo de niños más jóvenes, lo que hace pensar que cuando los niños del grupo anteriormente analizado lleguen a estas etapas, veremos factores de riesgo aún mayores que en los jóvenes actuales de 15 a 18.

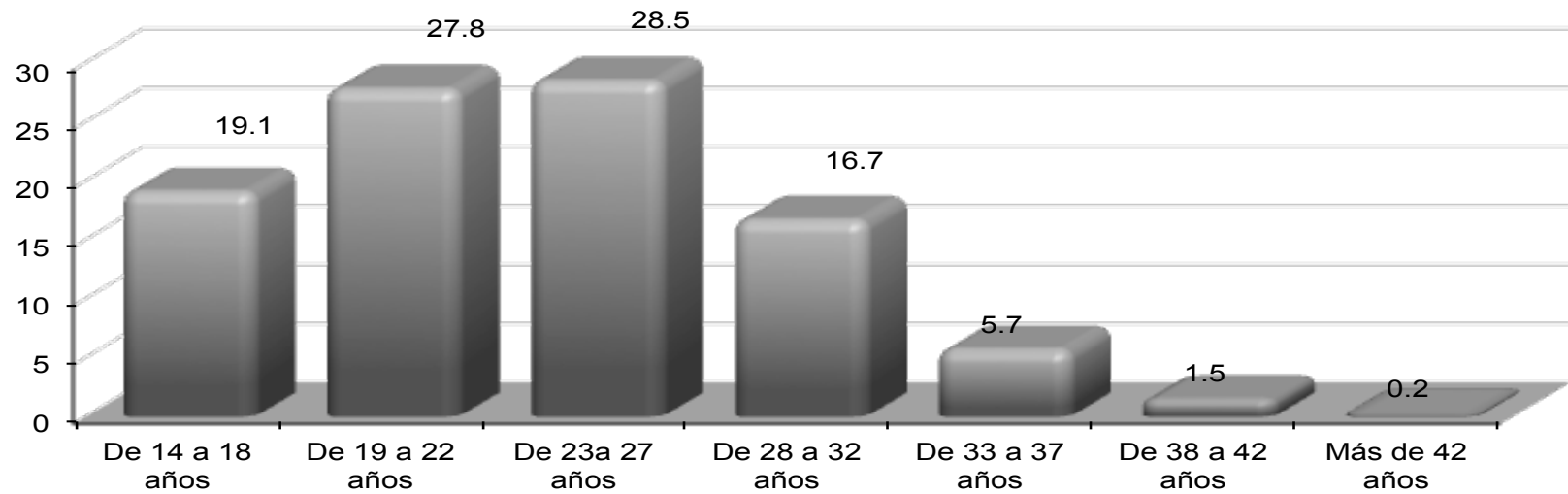
NIVEL DE ESTUDIOS DEL PADRE Y DE LA MADRE



SITUACIÓN DE LA MADRE



EDAD DE LA MADRE CUANDO ÉL/ELLA NACIÓ

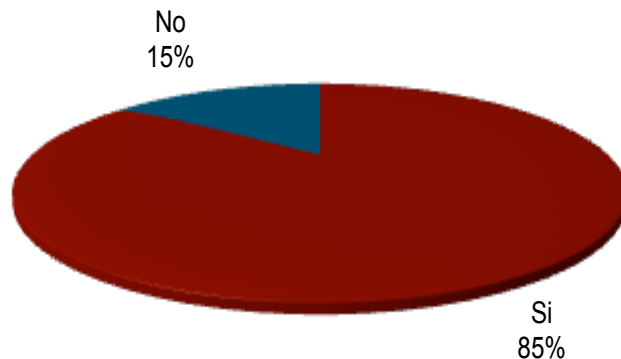


Abandono escolar y reprobación

Los principales motivos de abandono tienen que ver con los temas económicos y también con la reprobación y las expulsiones por problemas de conducta. En el análisis se muestra que los jóvenes que asistieron al programa ADN permanecieron mucho más que los jóvenes que no tuvieron contacto con el mismo. También se advierte que no hay diferencia en el estado conyugal de la madre con respecto a la permanencia en la escuela, excepto en el grupo que enviudó.



PORCENTAJE QUE ASISTE A LA ESCUELA EN ESTE MOMENTO



DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN, PORCENTAJE QUE ESTÁ ACUDIENDO A LA ESCUELA				
		PORCENTAJE QUE ESTÁ ACUDIENDO A LA ESCUELA		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN,	Si está o estuvo	96.5%	3.5%	100.0%
	Nunca ha estado	83.5%	16.5%	100.0%

DEPENDIENDO DE SI LA MADRE ESTÁ UNIDA O NO, PORCENTAJE QUE ESTÁ ACUDIENDO A LA ESCUELA				
		DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA,		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI LA MADRE ESTÁ UNIDA O NO,	Madre soltera	84.2%	15.8%	100.0%
	Casada con el papá	85.1%	14.9%	100.0%
	Casada con alguien que no es el papá	87.0%	13.0%	100.0%
	Separada o divorciada	88.5%	11.5%	100.0%
	Viuda	75.0%	25.0%	100.0%

Se incrementa el porcentaje de jóvenes que reprobaron años y esto se vinculó de manera directa con la deserción y el abandono escolar. Quienes dejaron de asistir a la escuela afirman, por otro lado en altos porcentajes que habían dejado de llevar la tarea. Nótese la diferencia de más de 15 puntos porcentuales en este sentido.

DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA, * PORCENTAJE QUE HACE O HACÍA LAS TAREAS QUE LE ENCARGABAN						
		PORCENTAJE QUE HACE O HACÍA LAS TAREAS QUE LE ENCARGABAN				Total
		Siempre	Casi siempre	Casi nunca	Nunca	
DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA,	Si	39.2%	48.6%	10.6%	1.7%	100.0%
	No	23.3%	48.1%	21.1%	7.5%	100.0%

AÑOS ESCOLARES QUE LLEVA REPROBADOS



MATERIAS REPROBADAS EN ESTE AÑO O EL AÑO EN QUE SALIÓ

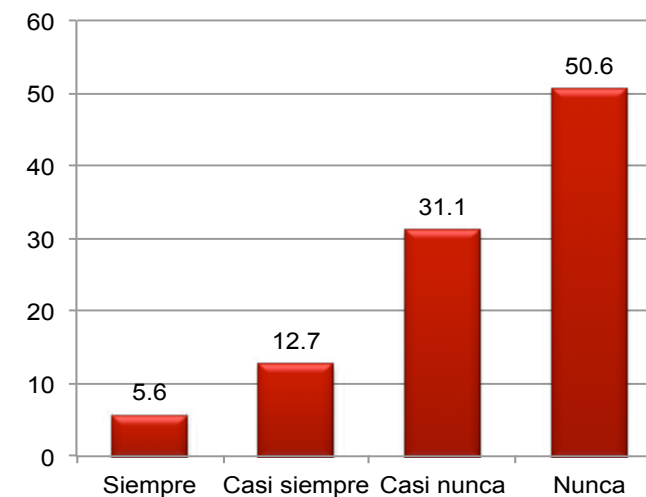


Casi 2 de cada 10 muestran reportes frecuentes de mala conducta y claramente, esto se presentó con gran diferencia entre quienes ya desertaron de la escuela. Lo mismo, el nivel de ausentismo, que se presentaba de manera mucho más alta entre quienes ya desertaron que entre quienes continúan en la escuela. Muy relevante: estos dos elementos fueron disminuidos por ADN mientras los niños se encuentran en el programa.

DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA, * PORCENTAJE CON REPORTES DE MALA CONDUCTA						
		PORCENTAJE CON REPORTES DE MALA CONDUCTA				Total
		Siempre	Casi siempre	Casi nunca	Nunca	
DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA,	Si	5.5%	9.1%	31.5%	53.9%	100.0%
	No	6.7%	32.8%	29.9%	30.6%	100.0%

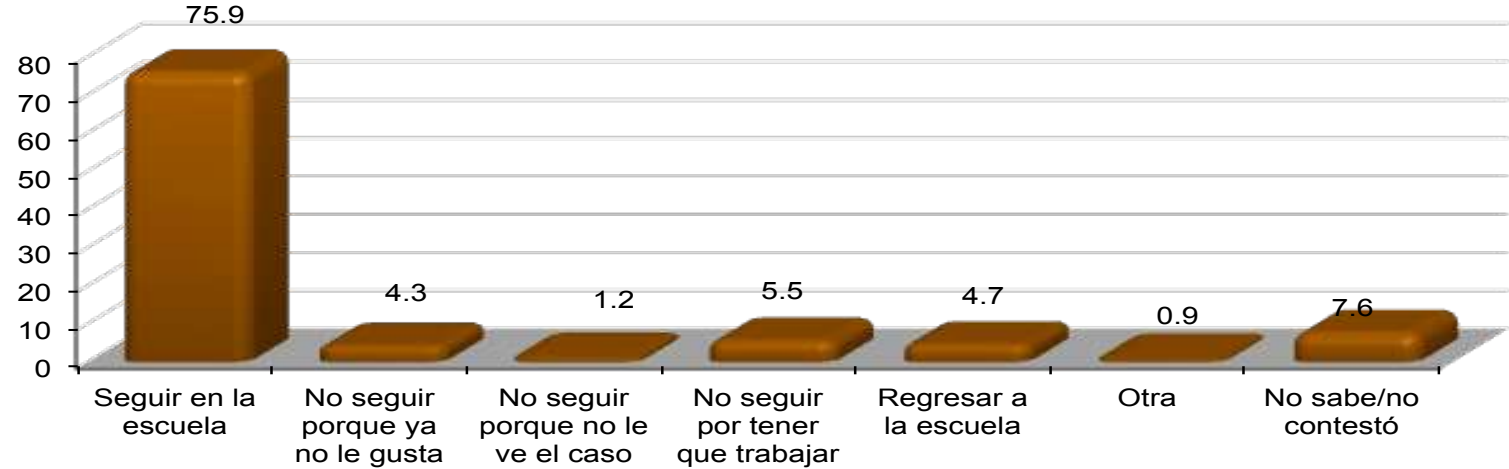
DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA, * PORCENTAJE CON AUSENTISMO ESCOLAR						
		PORCENTAJE CON AUSENTISMO ESCOLAR			Total	
		Falta o faltaba mucho	Poco	Nada		
DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA,	Si	3.4%	41.3%	55.3%	100.0%	
	No	20.9%	54.5%	24.6%	100.0%	

FRECUENCIA CON LA QUE LO REPORTAN O REPORTABAN POR MALA CONDUCTA



De quienes ya salieron de la escuela, el 75% planea no regresar o piensa hacerlo en algún futuro no inmediato, principalmente porque no le gusta, cree que no sirve para nada o bien porque tiene que trabajar. Esto indica que evitar un primer momento de abandono escolar es esencial.

PRÓXIMO AÑO

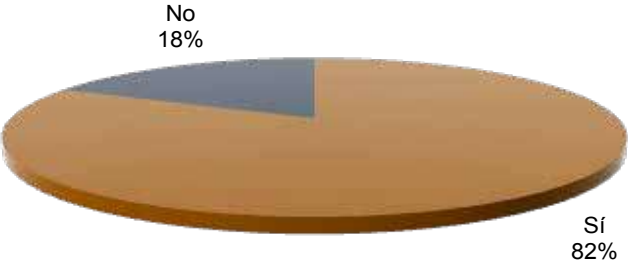


DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA, * PERCEPCIÓN ACERCA DE SI CONTINUARÁ ESTUDIANDO EL PRÓXIMO AÑO								
		PERCEPCIÓN ACERCA DE SI CONTINUARÁ ESTUDIANDO EL PRÓXIMO AÑO						Total
		Seguirá en la escuela	No va a seguir, porque no le gusta	No va a seguir porque no le ve el caso	No va a seguir porque tiene que trabajar	No está ahorita pero cree que va a regresar	Otra	
DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA,	Si	92.3%	2.1%	.4%	2.6%	2.0%	.7%	100.0%
	No	24.1%	19.5%	6.0%	25.6%	22.6%	2.3%	100.0%

Visión de Futuro

Casi 2 de cada 10 en esta etapa de vida -ya casi en el límite de convertirse en un adulto- no tiene una visión acerca de lo que quiere para su futuro y de su rumbo. La falta de oportunidades en este sentido, se da de nuevo por cuestiones económicas, pero también por malas calificaciones (reprobar).

PORCENTAJE QUE TIENE UN PLAN PARA EL FUTURO



DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN, * PORCENTAJE QUE TIENE ALGÚN PLAN PARA EL FUTURO				
		PORCENTAJE QUE TIENE ALGÚN PLAN PARA EL FUTURO		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN,	Si está o estuvo	90.8%	9.2%	100.0%
	Nunca ha estado	80.3%	19.7%	100.0%

DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN, * ACTIVIDADES REALIZADAS EN LAS TARDES AL REGRESAR DE LA ESCUELA						
		ACTIVIDADES REALIZADAS EN LAS TARDES AL REGRESAR DE LA ESCUELA				
		Sale a la calle	Ve tele, juega videos, etc	Hace tareas, manualidades	Va a clases de algunas cosas	Otras
DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN,	Si está o estuvo	21.2%	52.9%	7.1%	14.1%	4.7%
	Nunca ha estado	27.0%	50.7%	6.3%	12.6%	3.4%

DE QUIENES SÍ TIENEN UN PLAN PARA EL FUTURO, CUESTIÓN QUE CREE QUE PODRÍA INTERFERIR CON ELLO

Decisiones de sus padres
16.5%

Sus padres tienen poco dinero
16.1%

Abandonar la escuela por falta de dinero
26.1%

Malas calificaciones
17.8%

Quienes lo rodean no lo entienden
7.3%

Otro
16.2%

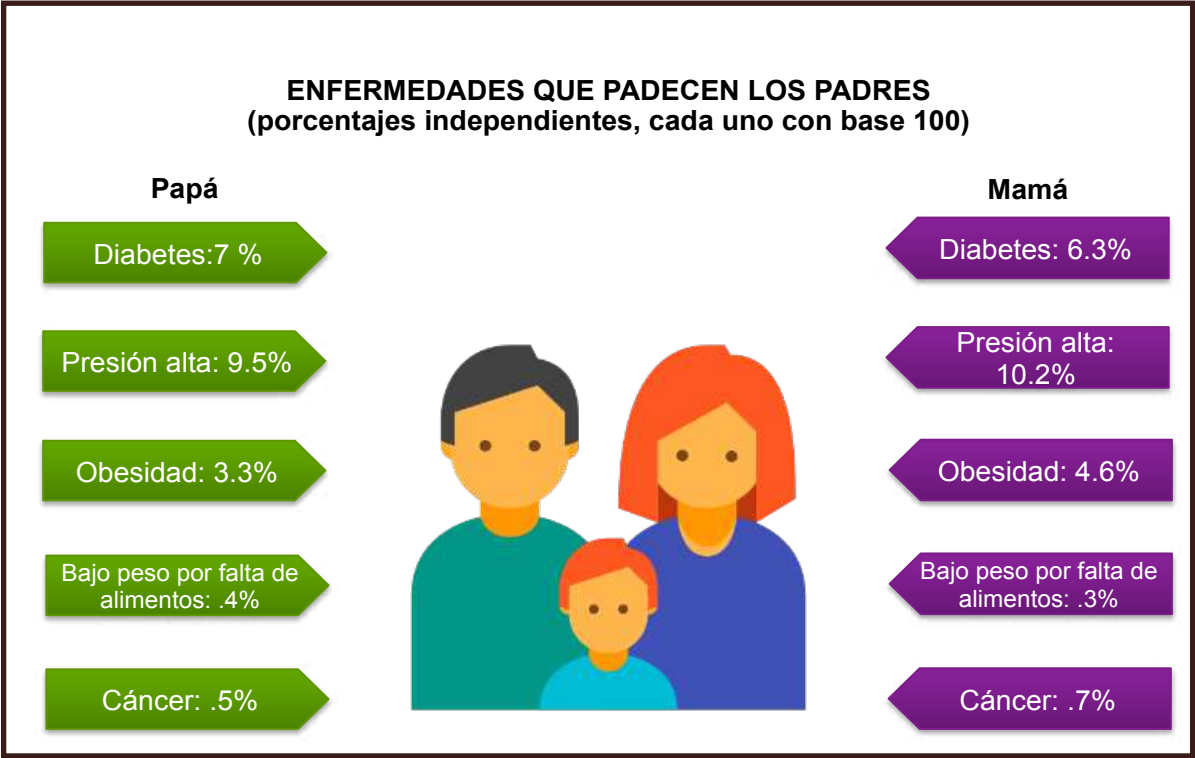
Salud y Discapacidad

La atención a la salud es en general buena, al igual que en el grupo de niños y niñas, con bajos porcentajes que tienen alguna discapacidad y bajos porcentajes de discapacidad del padre o la madre.



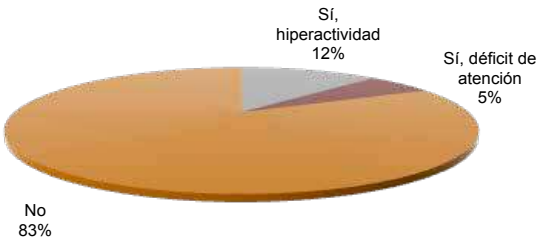
PROBLEMAS DE DISCAPACIDAD QUE PADECE...
(porcentajes independientes, cada uno con base 100)

	El encuestado	Su papá	Su mamá
 No ve	4%	2.1%	2.1%
 No oye	.3%	.3%	.1%
 No puede caminar	.1%	.5%	.2%
 No puede hablar	.2%	.1%	0%



La presencia de enfermedades crónicas degenerativas en padre y madre es bastante elevada, con especial énfasis en la diabetes y la hipertensión.

**PORCENTAJE AL QUE LE HAN
DIAGNOSTICADO HIPERACTIVIDAD O
DÉFICIT DE ATENCIÓN**



Los jóvenes comentaron tener hiperactividad o inatención en el mismo porcentaje que los niños de primaria y secundaria, con una diferencia muy notoria entre quienes han estado en ADN, donde se refuerza que los niños con hiperactividad tienden más a que las madres los dejen en actividades en el programa, lo que indica un reto importante para el mismo. Sin embargo, al ser estos niños y jóvenes los que mayor riesgo tienen, es una bondad del programa mismo el que los esté captando.

En esta etapa de vida, los jóvenes muestran tristeza en menos del 4%, con una tendencia muy similar a lo encontrado en los niños y niñas de la sección anterior.

DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN, * PORCENTAJE CON HIPERACTIVIDAD Y/O INATENCIÓN					
		PORCENTAJE CON HIPERACTIVIDAD Y/O INATENCIÓN			Total
		Sí, hiperactividad	Inatención	No, nada de eso	
DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN,	Si está o estuvo	21.6%	5.7%	72.7%	100.0%
	Nunca ha estado	10.6%	5.5%	83.9%	100.0%

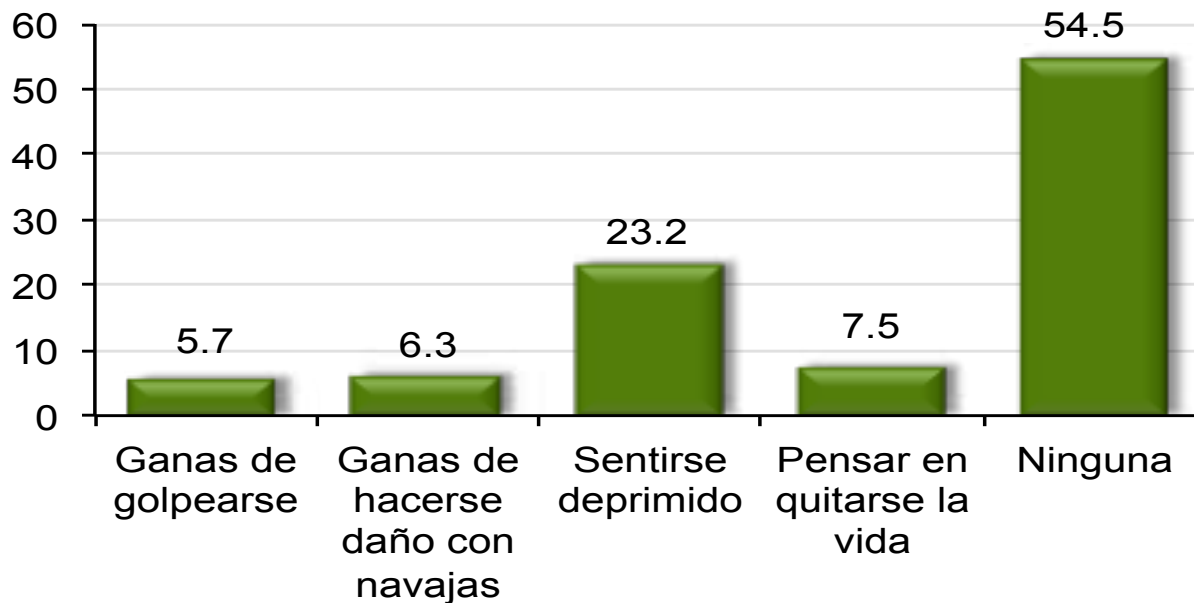
DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN, * ESTADO DE ÁNIMO QUE SUELE TENER						
		ESTADO DE ÁNIMO QUE SUELE TENER				
		Muy alegre	Alegre	A veces alegre, a veces no	Triste	Muy triste
DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN,	Si está o estuvo	39.1%	25.3%	28.7%	3.4%	3.4%
	Nunca ha estado	25.4%	40.7%	30.3%	2.6%	.9%

ESTADO DE ÁNIMO EN EL QUE SE ENCUENTRA CON MAYOR FRECUENCIA



La tendencia a la depresión, al suicidio y a la violencia autoinfligida no parece incrementarse al cambiar de etapa. Muy al contrario, sorprendentemente los datos encontrados son prácticamente iguales, lo que refuerza el dato entre ambos grupos. En cualquier caso, el porcentaje de la población que se encuentra en estos riesgos es elevado.

SITUACIONES QUE HA EXPERIMENTADO HACIA SÍ MISMO/A
(porcentajes independientes, cada uno con base 100)



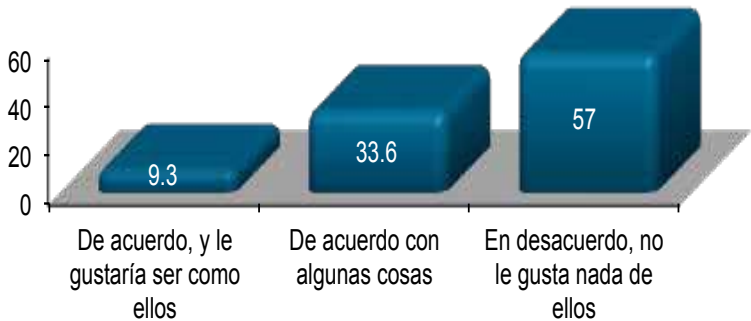
Valores y modelos a seguir

El nivel de acuerdo con la honestidad disminuye al 85% , subiendo por otro lado el nivel de agrado hacia modelos como el del crimen organizado, de manera sustancial, como puede verse en el 9.3% que se siente muy atraído y el casi 34% que se siente atraído parcialmente.

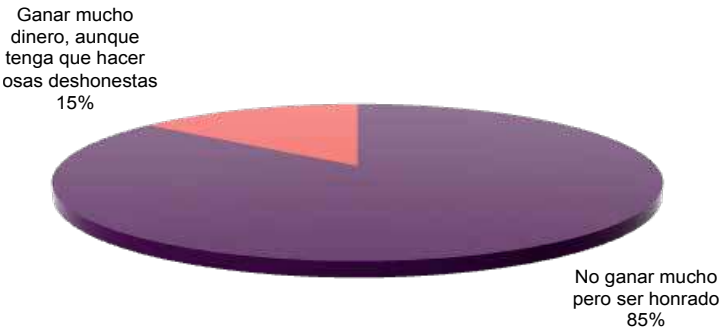
El contacto con ADN resultó un factor de protección relevante en ambos casos.

DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN, * ACUERDO CON LA PRÁCTICA PERMANENTE DE LA HONESTIDAD						
		ACUERDO CON LA PRÁCTICA PERMANENTE DE LA HONESTIDAD				Total
		Debe practicarse siempre	Casi siempre	Casi nunca	Nunca	
DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN,	Si está o estuvo	84.3%	14.6%	1.1%		100.0%
	Nunca ha estado	73.3%	23.9%	2.1%	.8%	100.0%

PORCENTAJE QUE ESTÁ DE ACUERDO CON EL ESTILO DE VIDA DE QUIENES SE DEDICAN AL NARCO



PORCENTAJE QUE PREFIERE GANAR POCO DINERO PERO SER HONRADO VS. GANAR MUCHO AUNQUE TENGA QUE HACER COSAS DESHONESTAS



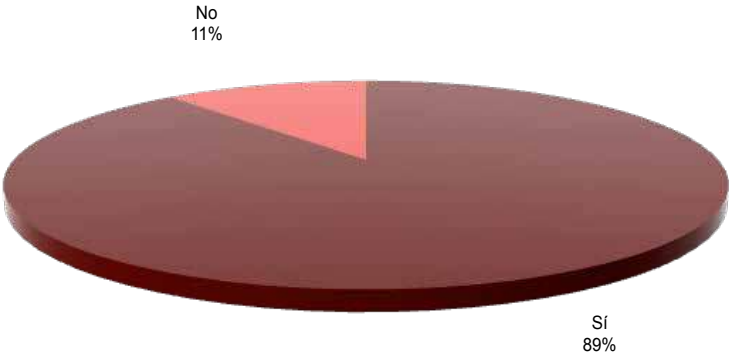
DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN, * NIVEL DE ATRACTIVO DE LA CULTURA DEL NARCO		
		NIVEL DE ATRACTIVO DE LA CULTURA DEL NARCO
		Está de acuerdo y le gustaría ser como ellos
DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN,	Si está o estuvo	5.7%
	Nunca ha estado	9.6%

Cuidados y protección por parte del padre y la madre

Continuando con la tendencia detectada en los niños y niñas, la protección por parte de la madre es mucho más estable que la que se percibe por parte del padre, donde 3 de cada 10 no se sienten cuidados ni protegidos.



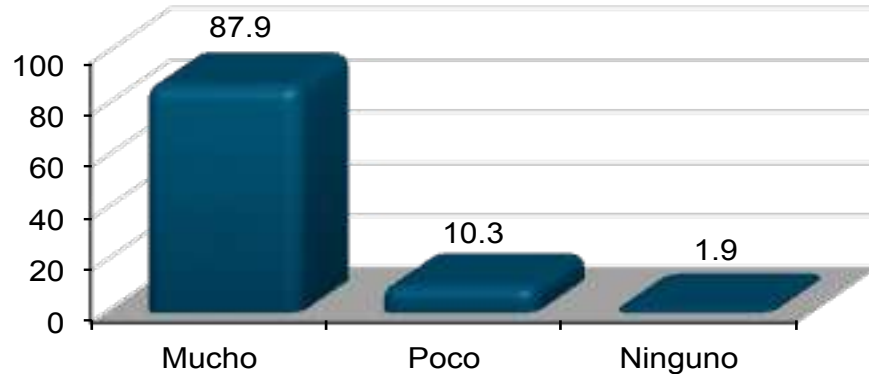
PORCENTAJE AL QUE EN SU CASA LE HAN ENSEÑADO A COCINAR, TRABAJAR, ETC.



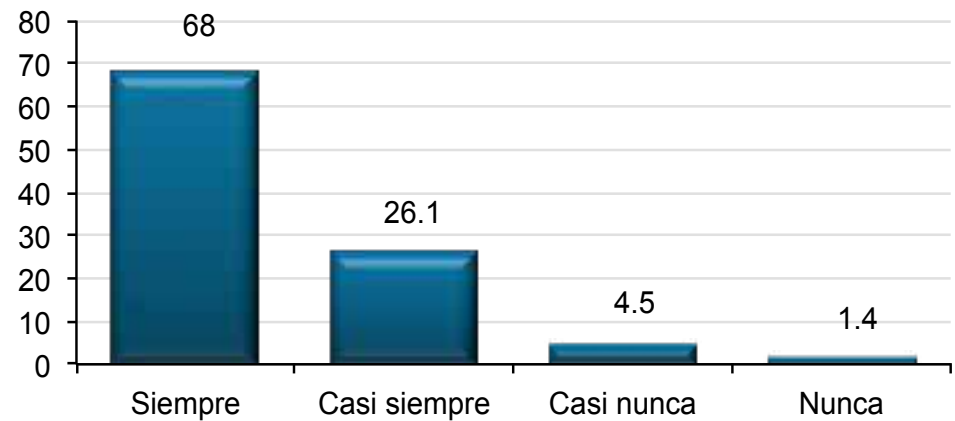
DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN, * PORCENTAJE QUE PERCIBE QUE EL PAPÁ SE HA OCUPADO DE SUS NECESIDADES					
		PORCENTAJE QUE PERCIBE QUE EL PAPÁ SE HA OCUPADO DE SUS NECESIDADES			Total
		Mucho	Poco	Nada	
DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN,	Sí está o estuvo	64.0%	23.3%	12.8%	100.0%
	Nunca ha estado	70.1%	22.1%	7.7%	100.0%

Sin embargo, la conciencia del afecto hacia la familia y el sentido de pertenencia son mayores. Los y las jóvenes se sienten parte de su familia y sienten afecto por la misma, con todo y que casi el 13% perciba que la familia no hace mayores esfuerzos por protegerlo/a.

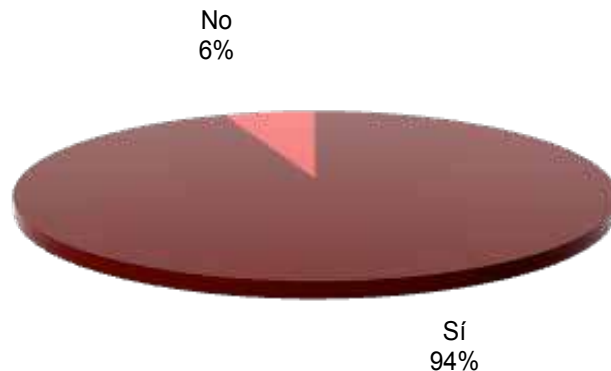
PERCEPCIÓN SOBRE EL ESFUERZO QUE HACE SU FAMILIA PARA QUE ESTÉ SEGURO/A Y PROTEGIDO/A



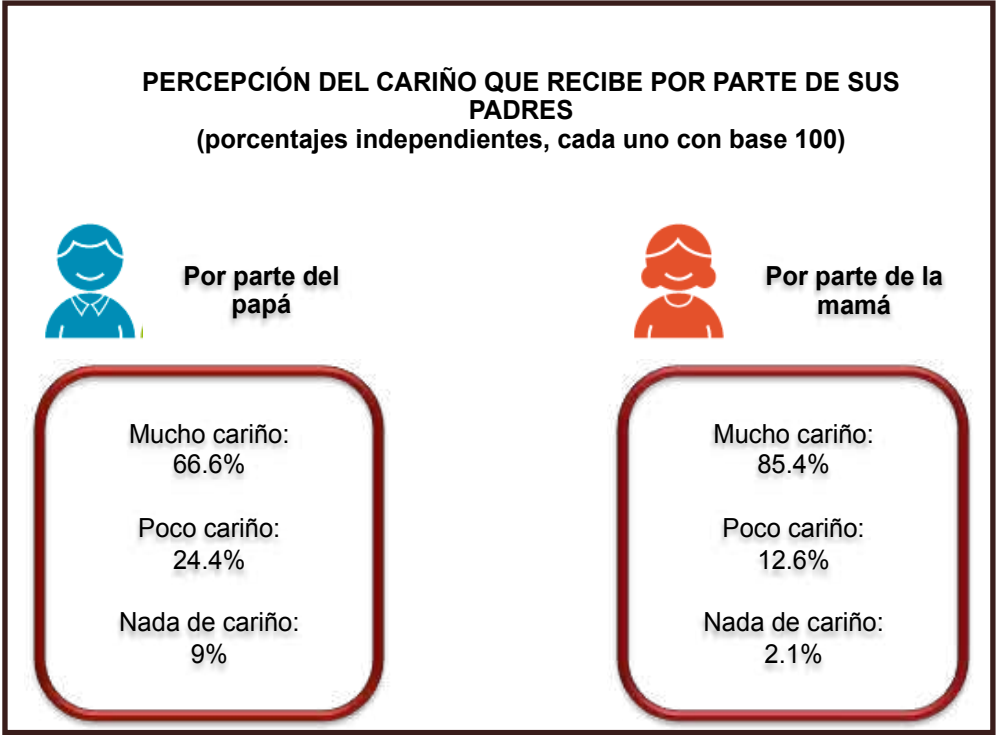
PORCENTAJE QUE SE SIENTE PARTE DE SU FAMILIA



PORCENTAJE QUE AFIRMA SENTIR AFECTO POR SU FAMILIA



DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN, * PORCENTAJE QUE SE SIENTE PARTE DE SU FAMILIA						
		PORCENTAJE QUE SE SIENTE PARTE DE SU FAMILIA				Total
		Siempre	Casi siempre	Casi nunca	Nunca	
DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN,	Si está o estuvo	75.3%	19.1%	5.6%		100.0%
	Nunca ha estado	66.5%	27.5%	4.3%	1.7%	100.0%



De manera muy similar a lo marcado por el grupo anterior, los y las jóvenes en este grupo afirman que reciben mucho cariño de la madre en el 85% de los casos, pero esto es sustancialmente menor en el caso de la madre.

Adicciones en los y las jóvenes

El nivel de curiosidad se incrementa de manera natural en este grupo con respecto al grupo anteriormente analizado. La oferta de drogas en la calle se acentúa fuertemente y sobre todo en los hijos e hijas de madres muy jóvenes, lo que se ha venido dando en el transcurso de todo el análisis, de manera bastante sistemática.

PORCENTAJE QUE SIENTE CURIOSIDAD POR FUMAR, BEBER ALCOHOL O DROGARSE
(porcentajes independientes, cada uno con base 100)

Sí, por fumar:
13.6%

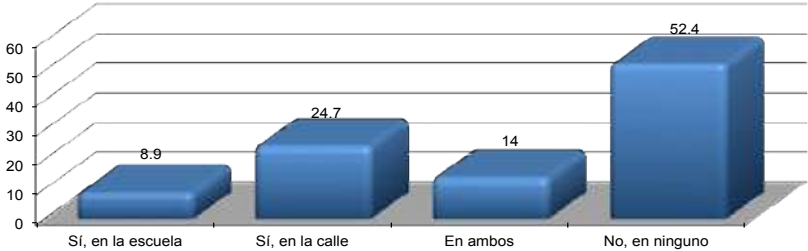
Sí, por beber alcohol:
18.4%

Sí, qué se siente estar drogado:
10.1%

No, nada:
57.5%



PORCENTAJE AL QUE LE HAN OFRECIDO DROGAS EN LA ESCUELA O EN LA CALLE



DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN, * PORCENTAJE AL QUE LE HAN OFRECIDO DROGAS EN LA ESCUELA O EN LA CALLE

		PORCENTAJE AL QUE LE HAN OFRECIDO DROGAS EN LA ESCUELA O EN LA CALLE				Total
		Si en la escuela	Si, en la calle	En ambos lugares	No, en ninguno	
DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN,	Si está o estuvo	6.8%	26.1%	14.8%	52.3%	100.0%
	Nunca ha estado	9.2%	24.5%	14.1%	52.2%	100.0%

DEPENDIENDO DE LA EDAD DE LA MADRE CUANDO ÉL O ELLA NACIÓ, * PORCENTAJE AL QUE LE HAN OFRECIDO DROGAS EN LA ESCUELA O EN LA CALLE

		PORCENTAJE AL QUE LE HAN OFRECIDO DROGAS EN LA ESCUELA O EN LA CALLE				Total
		Si en la escuela	Si, en la calle	En ambos lugares	No, en ninguno	
DEPENDIENDO DE LA EDAD DE LA MADRE CUANDO ÉL O ELLA NACIÓ,	Máximo 15 años	10.0%	30.0%	20.0%	40.0%	100.0%
	De 16 a 17	10.0%	37.1%	12.9%	40.0%	100.0%
	De 18 a 19	5.3%	23.4%	17.0%	54.3%	100.0%
	De 20 a 23	7.7%	20.2%	13.5%	58.7%	100.0%
	De 24 a 25	1.9%	25.0%	9.6%	63.5%	100.0%
	De 26 a 30	8.7%	22.0%	16.7%	52.7%	100.0%
	De 31 a 35	11.3%	24.2%	8.1%	56.5%	100.0%
	De 36 a 40	13.6%	18.2%	18.2%	50.0%	100.0%
	41 años o más				100.0%	100.0%

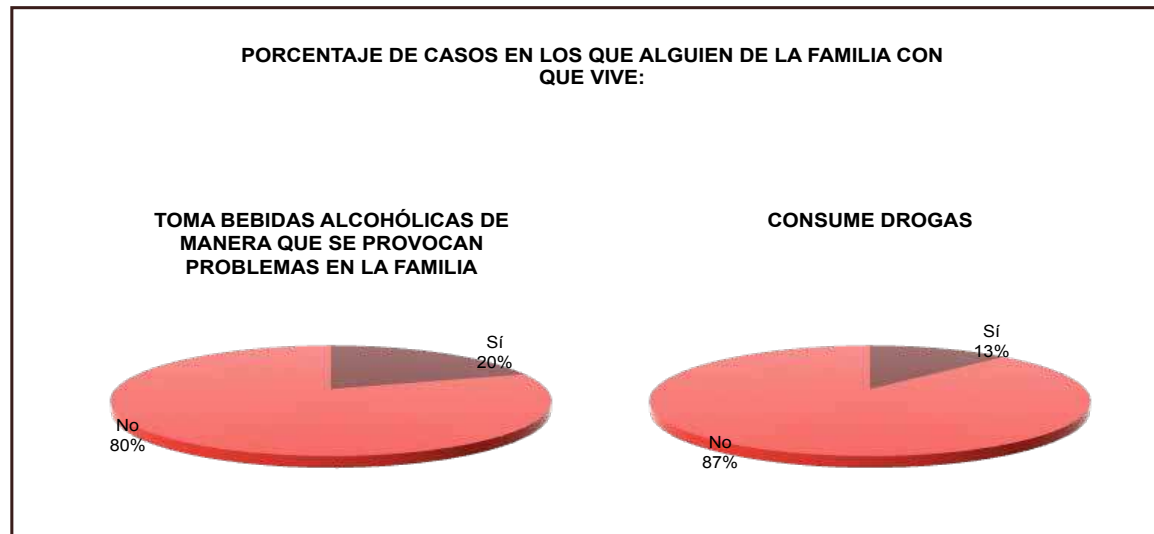


La curiosidad no va sola: va aparejada con un alto porcentaje que ya ha estado en contacto con las sustancias. Mientras que en el grupo anterior el contacto con la marihuana era del 5.9% en este grupo asciende ya el 12%. La edad de la madre de nuevo como un factor de gran relevancia.

DEPENDIENDO DE SI LA MADRE ESTÁ UNIDA O NO, * PORCENTAJE QUE HA FUMADO MARIGUANA				
		PORCENTAJE QUE HA FUMADO MARIGUANA		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI LA MADRE ESTÁ UNIDA O NO,	Madre soltera	15.0%	85.0%	100.0%
	Casada o unida con el papá	10.5%	89.5%	100.0%
	Casada o unida con alguien que no es el papá	14.3%	85.7%	100.0%
	Separada o divorciada	14.5%	85.5%	100.0%
	Viuda	20.0%	80.0%	100.0%

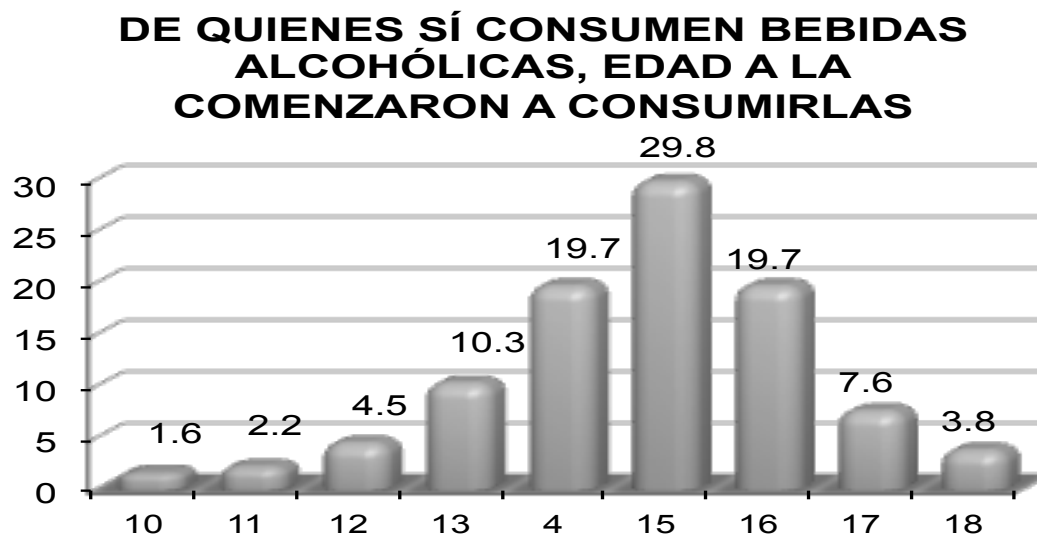
DEPENDIENDO DE SI LA MADRE ESTÁ UNIDA O NO, * PORCENTAJE QUE HA PROBADO DROGAS				
		PORCENTAJE QUE HA PROBADO DROGAS		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI LA MADRE ESTÁ UNIDA O NO,	Madre soltera	10.0%	90.0%	100.0%
	Casada con el papá	7.0%	93.0%	100.0%
	Casada con alguien que no es el papá	11.7%	88.3%	100.0%
	Separada o divorciada	3.2%	96.8%	100.0%
	Viuda	20.0%	80.0%	100.0%

DEPENDIENDO DE LA EDAD DE LA MADRE CUANDO ÉL O ELLA NACIÓ, * PORCENTAJE QUE HA PROBADO DROGAS				
		PORCENTAJE QUE HA PROBADO DROGAS		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE LA EDAD DE LA MADRE CUANDO ÉL O ELLA NACIÓ,	Máximo 15 años	15.0%	85.0%	100.0%
	De 16 a 17	8.6%	91.4%	100.0%
	De 18 a 19	6.4%	93.6%	100.0%
	De 20 a 23	5.8%	94.2%	100.0%
	De 24 a 25	1.9%	98.1%	100.0%
	De 26 a 30	5.3%	94.7%	100.0%
	De 31 a 35	6.3%	93.7%	100.0%
	De 36 a 40		100.0%	100.0%
	41 años o más		100.0%	100.0%



De quienes sí consumen bebidas alcohólicas, lugar donde comenzaron a consumirlas

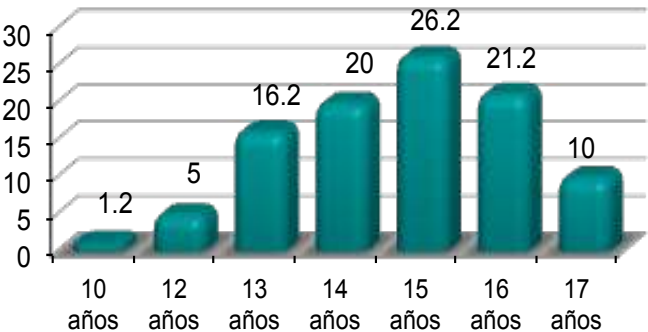
- En las fiestas familiares: 28.7 %
- En fiestas de amigos: 46.5%
- En la calle con amigos: 20.9%
- Otra: 3.9 %



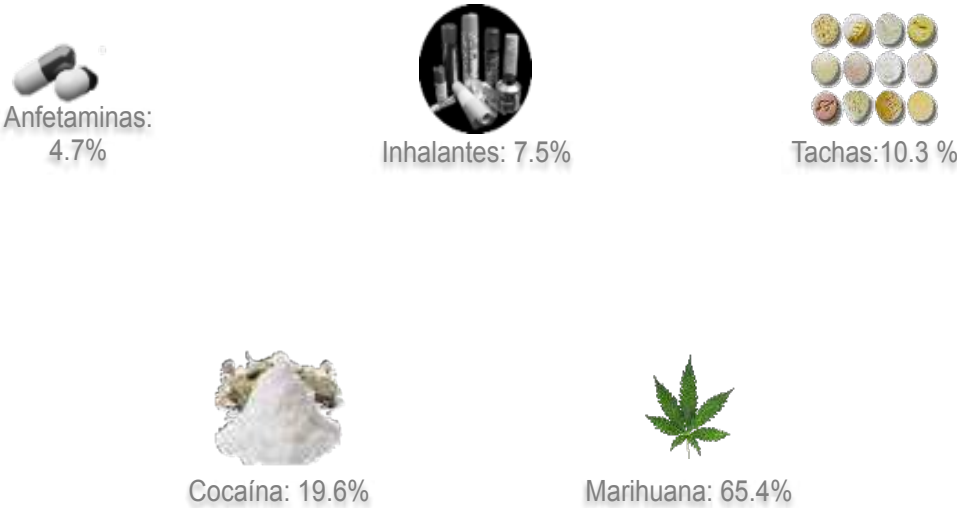
De quienes sí consumen drogas,
lugar donde comenzaron a
consumirlas

- En su casa: 3.7 %
- En fiestas de amigos: 24.3 %
- En la calle con amigos: 50.5%
- En la escuela: 9.3%
- Otra: 12.1 %

**DE QUIENES SÍ CONSUMEN DROGAS,
EDAD A LA COMENZARON A
CONSUMIRLAS**



DE QUIENES SÍ CONSUMEN DROGAS, TIPO DE DROGA QUE MÁS CONSUME
(porcentajes independientes, cada uno con base 100)

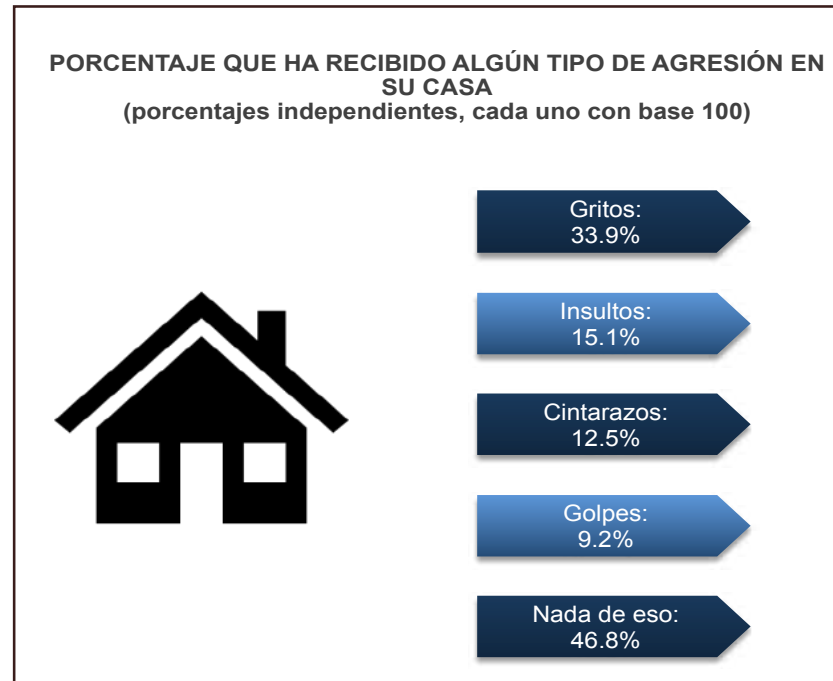


De quienes consumen algún tipo de droga, iniciaron fuertemente entre los 13 y los 15 años, mientras que en el grupo de niños anteriormente analizados se veían ya porcentajes en edades menores de esto, lo que indica que la edad típica de inicio va bajando. Es notorio también que aunque la marihuana es la droga de mayor frecuencia de uso, 2 de cada 10 usuarios de drogas consumen cocaína en alguna de sus formas. Esta no fue una investigación de adicciones, por lo que no se ahondó mucho en otros tipos de drogas como pudieran ser las inyectadas.

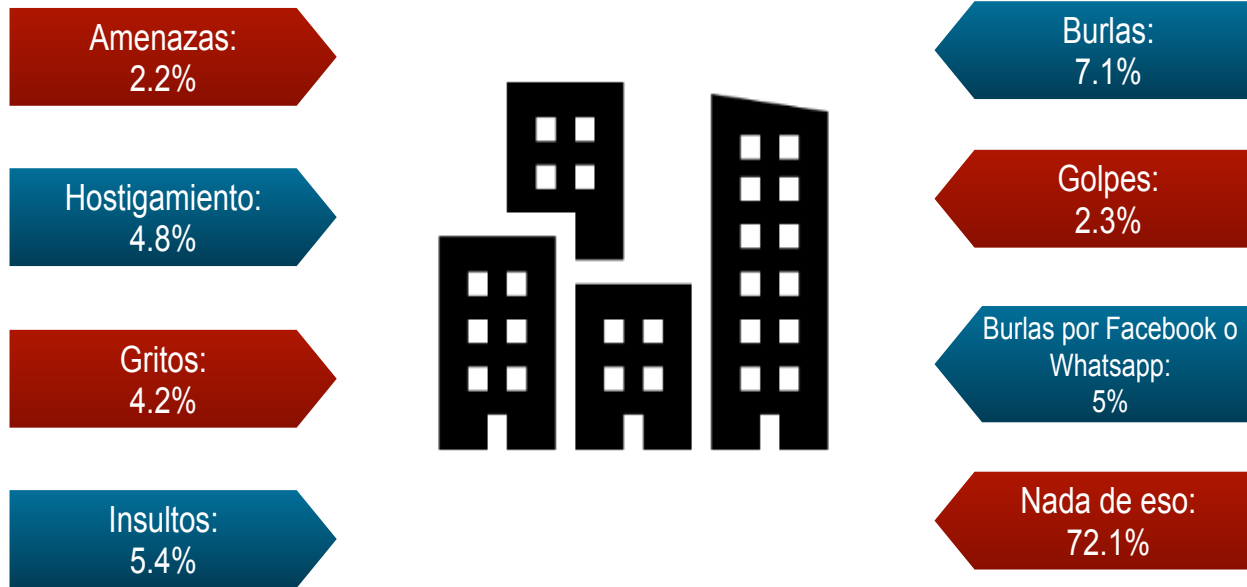
Violencia

El porcentaje que afirma haber recibido golpes o cintarazos es muy similar al encontrado en el grupo de niños y niñas, con un 53.2% que afirma que ha recibido algún tipo de violencia.

De la misma manera, las agresiones en la escuela son similares, con cerca de 4 de cada 10 que ha sufrido violencia de los pares de algún tipo.

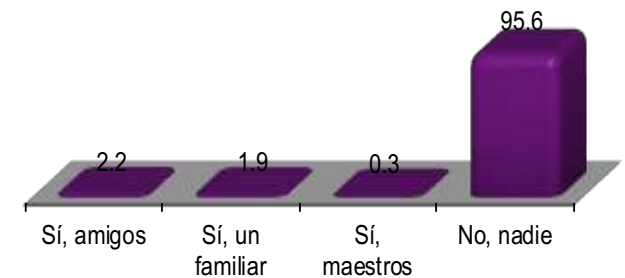


PORCENTAJE QUE HA RECIBIDO AGRESIONES EN SU BARRIO (porcentajes independientes, cada uno con base 100)

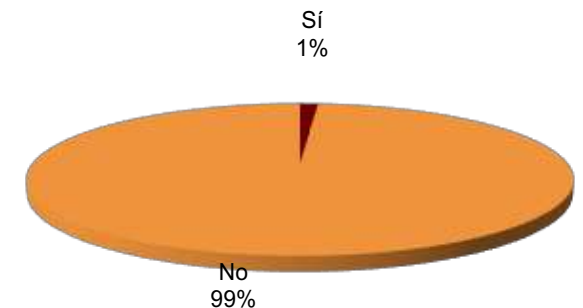


El abuso sexual en estas etapas muestra menor incidencia que entre los niños de primaria y secundaria, si bien el porcentaje que ha sido forzado en ambos segmentos es prácticamente el mismo.

PORCENTAJE AL QUE LE HAN FORZADO A HACER ALGO QUE NO QUIERE CON SUS PARTES SEXUALES



PORCENTAJE AL QUE HAN OBLIGADO A COBRAR DINERO A CAMBIO DE TENER SEXO CON OTROS



Amistades y relaciones de riesgo

Para los 15 años en adelante el porcentaje que tiene amistades de riesgo crece de manera sustancial si se compara con el grupo de niños en primaria y secundaria, en particular el porcentaje con amistades que consumen drogas.

En este punto, es claro que quienes no están acudido a la escuela tienen prácticamente el doble de relación con personas que consumen drogas que el grupo que sí continúa en la escuela. Lo mismo sucede en cuanto a la relación con amistades que tienen armas o que tienden a cometer algún delito. El punto es muy importante porque refuerza la importancia de sostener a los niños y niñas interesados en continuar con sus estudios y evitar la deserción.



DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA, * PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE CONSUMEN DROGAS				
		PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE CONSUMEN DROGAS		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA,	Si	23.1%	76.9%	100.0%
	No	41.0%	59.0%	100.0%

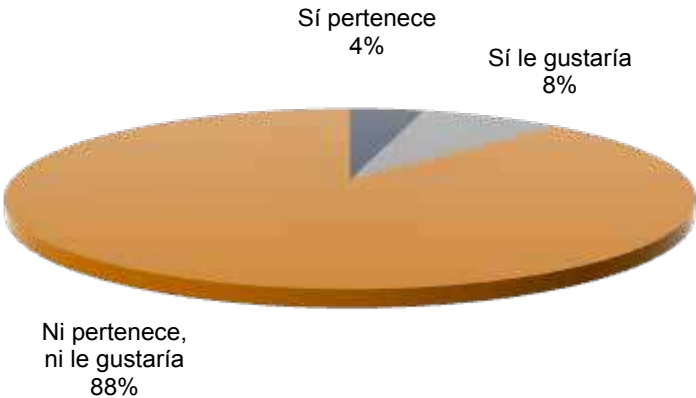
DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA, * PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE TIENEN ARMAS				
		PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE TIENEN ARMAS		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA,	Si	13.9%	86.1%	100.0%
	No	21.6%	78.4%	100.0%

La tendencia a ser acogido por una pandilla asciende al 2%. Es muy claro que en muchos de estos temas los resultados de ambos grupos (niños y niñas así como adolescentes) son sumamente parecidos, siendo un factor de protección muy importante en este tema el continuar en la escuela. La diferencia en este sentidos es cercana a 8 puntos porcentuales. La población en riesgo de pertenencia a pandillas es muy similar entre los niños y niñas de la sección anterior. Es notorio que en todos los casos, la población en riesgo fluctuó entre el 10 y el 15% dependiendo del factor.

DEPENDIENDO DE SI LA MADRE ESTÁ UNIDA O NO, * PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE CONSUMEN DROGAS				
		PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE CONSUMEN DROGAS		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI LA MADRE ESTÁ UNIDA O NO,	Madre soltera	27.0%	73.0%	100.0%
	Casada o unida con el papá	24.3%	75.7%	100.0%
	Casada o unida con alguien que no es el papá	32.9%	67.1%	100.0%
	Separada o divorciada	25.8%	74.2%	100.0%
	Viuda	36.8%	63.2%	100.0%

DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA, * PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE PERTENECEN A PANDILLAS				
		PORCENTAJE QUE SE JUNTA CON AMIGOS QUE PERTENECEN A PANDILLAS		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA,	Si	12.8%	87.2%	100.0%
	No	20.1%	79.9%	100.0%

PORCENTAJE QUE PERTENECE O AL QUE LE GUSTARÍA SER MIEMBRO DE UNA PANDILLA



DEPENDIENDO DE SI LA MADRE ESTÁ UNIDA O NO, * PORCENTAJE QUE PERTENECE O LE GUSTARÍA PERTENECER A UNA PANDILLA					
		PORCENTAJE QUE PERTENECE O LE GUSTARÍA PERTENECER A UNA PANDILLA			Total
		Pertenece	Le gustaría pertenecer	No pertenece ni le gustaría	
DEPENDIENDO DE SI LA MADRE ESTÁ UNIDA O NO,	Madre soltera	5.0%	11.3%	83.6%	100.0%
	Casada con el papá	3.7%	7.5%	88.8%	100.0%
	Casada con alguien que no es el papá	10.5%	9.2%	80.3%	100.0%
	Separada o divorciada		4.9%	95.1%	100.0%
	Viuda	5.0%	10.0%	85.0%	100.0%

**SITUACIONES EN LAS QUE HA PARTICIPADO
(porcentajes independientes, cada uno con base 100)**



Burlarse de algún
compañero hasta
que se siente mal:
14.7%



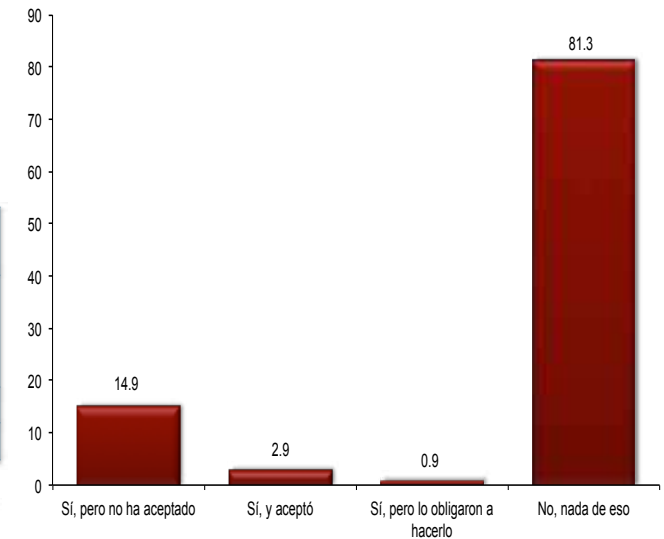
Robar algo:
3.7%



Quedarse con algo
que no es de uno:
12.1%

La permanencia en la escuela como un gran factor de protección, no debe olvidarse. Y tampoco debe olvidarse que ADN apoyó de manera relevante el sostenimiento en la escuela, así como las actividades contribuyentes, como el cumplir las tareas y evitar el ausentismo.

PORCENTAJE AL QUE HAN INVITADO A COMETER DELITOS



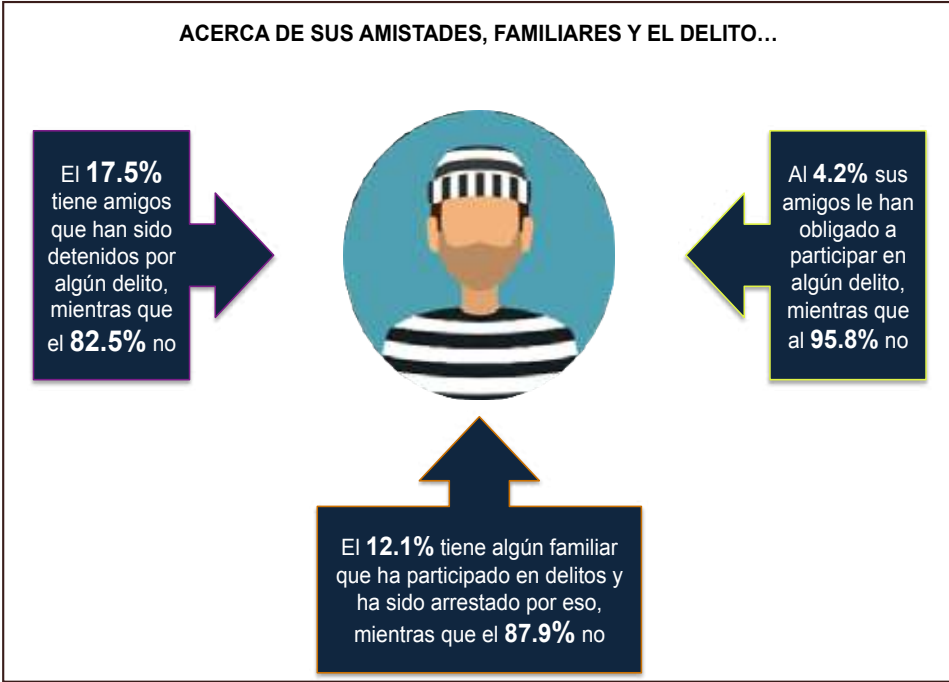
DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA, * PORCENTAJE QUE HA PARTICIPADO EN ROBAR ALGO

		PORCENTAJE QUE HA PARTICIPADO EN ROBAR ALGO		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA,	Si	2.9%	97.1%	100.0%
	No	9.7%	90.3%	100.0%

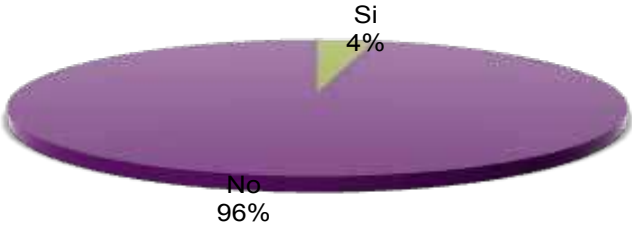
DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN, * PORCENTAJE QUE HA PARTICIPADO EN ROBAR ALGO

		PORCENTAJE QUE HA PARTICIPADO EN ROBAR ALGO		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI HA ESTADO EN ADN,	Si está o estuvo	2.2%	97.8%	100.0%
	Nunca ha estado	4.0%	96.0%	100.0%

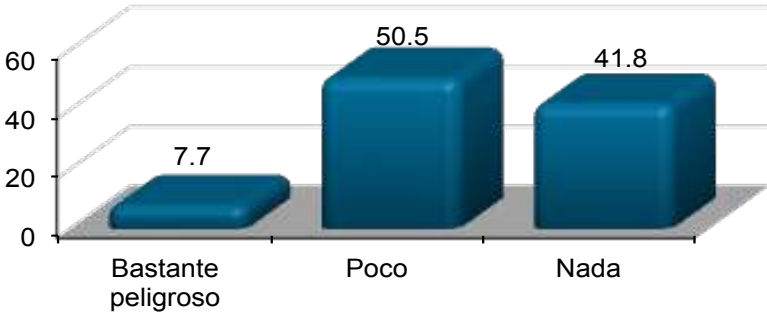
La influencia de la familia cuando esta ha tenido conflictos con la Ley es innegable y se da en 1 de cada 10 casos. Este grupo de adolescentes tiende a percibir el barrio como menos peligroso que los niños, pero aún así, el porcentaje se acerca a 1 de cada 10. Se incrementa el porcentaje que tiene amigos que han sido detenidos, pero no así el porcentaje de experiencia propia.



PORCENTAJE AL QUE HAN DETENIDO LAS AUTORIDADES ALGUNA VEZ



PERCEPCIÓN DEL PELIGRO DE LA COLONIA DONDE VIVE



DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA, * PORCENTAJE QUE HA SIDO DETENIDO POR LA AUTORIDAD				
		PORCENTAJE QUE HA SIDO DETENIDO POR LA AUTORIDAD		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA	Si	2.4%	97.6%	100.0%
	No	11.1%	88.9%	100.0%

PORCENTAJE QUE EN EL ÚLTIMO AÑO SE HA PELEADO EN
ALGÚN LUGAR DE LOS SIGUIENTES
(porcentajes independientes, cada uno con base 100)

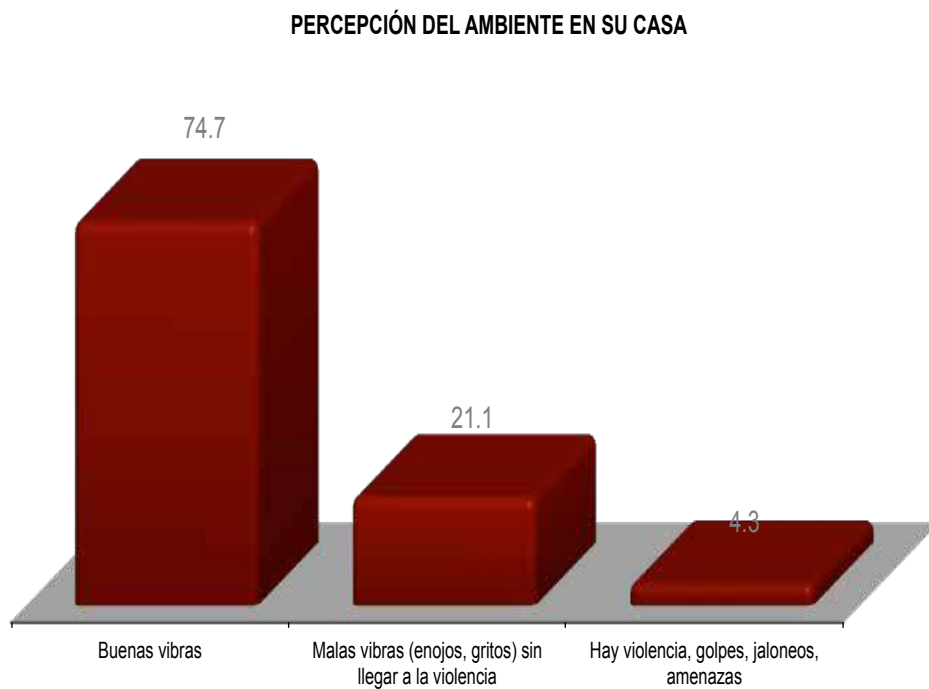


DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA, * PORCENTAJE QUE HA PARTICIPADO EN PELEAS EN LA COLONIA EN EL ÚLTIMO AÑO				
		PORCENTAJE QUE HA PARTICIPADO EN PELEAS EN LA COLONIA EN EL ÚLTIMO AÑO		Total
		Si	No	
DEPENDIENDO DE SI ESTÁ O NO ACUDIENDO A LA ESCUELA,	Si	5.9%	94.1%	100.0%
	No	14.2%	85.8%	100.0%

La participación en la escuela inhibe de manera importante la participación en violencia comunitaria, como se observa en la tabla sobre estas líneas.

Las relaciones en el entorno familiar

3/4 partes de los y las adolescentes manifestaron percibir buenas relaciones en su casa, si bien 1/4 parte no lo percibe así. En la mitad de los casos, los y las jóvenes saben que ha disgustos fuertes o maltratos entre los padres, pero no siempre los presencian.

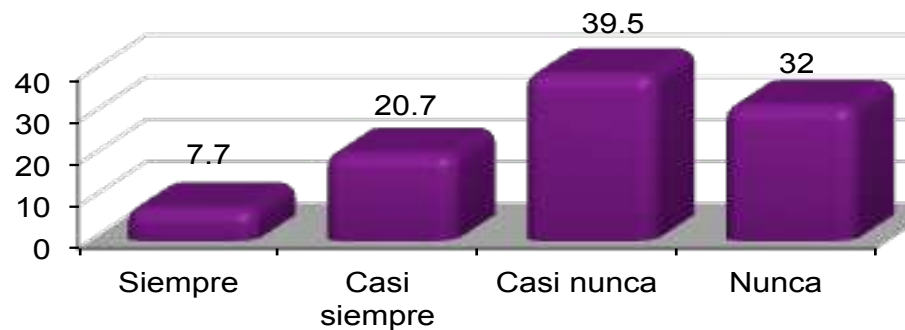


Porcentaje que suele ver lo que pasa cuando hay disgustos o maltratos entre sus padres

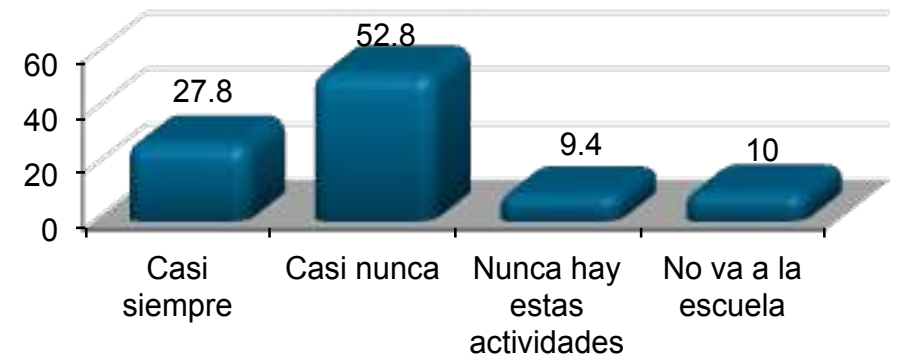
- Si: 20.4%
- No: 30%
- No hay disgustos ni maltratos : 49.5%

La participación activa de los y las jóvenes en actividades escolares y en eventos comunitarios se considera un factor de protección que es necesario incentivar. Se advierte que cerca de 3 de cada 10 nunca participa en eventos comunitarios

PORCENTAJE QUE PARTICIPA CUANDO HAY EVENTOS EN SU COMUNIDAD



PORCENTAJE QUE PARTICIPA CUANDO HAY ACTIVIDADES CULTURALES EN SU ESCUELA



A manera de Conclusiones: Principales Riesgos Detectados

Indicador	Infancia en general Datos oficiales
Nacimientos por año en el estado	62,313
% de niños nacidos vivos en el estado, que son prematuros	7.20%
% de la población en extrema pobreza según CONEVAL (2016)	3.00%
% de la población en pobreza moderada según CONEVAL (2016)	27.40%
% de la población con carencia de acceso a alimentación CONEVAL (2016)	18.20%
Alumnos en el sistema educativo	1,083,234
Mujeres	538,502
Hombres	482,744
Escuelas privadas	129,663
Escuelas públicas	953,571
Niños y niñas en pre escolar	124,604
Primaria	427,440
Secundaria	188,206
Media superior escolarizada y no escolarizada	150,535
Cobertura escolar de 3 a 14 años (2017-2018)	89%
Tasa de escolarización total	87.2
Tasa de escolarización primaria	97.8
Tasa de escolarización secundaria	85.4
Tasa de escolarización media superior	59.9
Reprobación de ciclo por año en primaria	0.90%
En secundaria	6.90%
En media superior	14.90%
Abandono escolar secundaria	6.40%
Abandono escolar media superior	15.50%

Las tablas que se muestran en estas páginas contienen los principales riesgos detectados entre la población de niños, niñas y adolescentes de las 4 poblaciones analizadas.

En primera instancia, resalta en esta tabla la tasa de escolarización total y en específico la de secundaria y media superior. La reprobación y el abandono escolar claramente se incrementan en la secundaria y en la media superior, siendo estos dos niveles muy relevantes para la deserción.

Dado que la deserción se encontró en el centro de los factores de riesgo de adolescentes, uno de los temas fundamentales será generar estrategias para disminuirla. Es necesario resaltar aquí que el programa ADN logra mejor cumplimiento de tareas, menos reprobación de materias y menor tasa de reprobación anual cuando la intervención es mayor a dos años.

Por tanto, se insiste en la necesidad de sostener a los mismos alumnos a través de varios ciclos escolares y evitar la deserción del programa.

Algunos factores de riesgo esenciales detectados en la investigación son:

1 La edad de la madre al momento del nacimiento del hijo o hija tiene una clara relación con la prevalencia de la mayor parte de los factores de riesgo. En la mayor parte de los casos, las madres de menos de 16 años mostraron mayores niveles de incidencia en los factores de riesgo y en algunos temas, también los presentaron las madres de más de 40 años. Muy importante resaltar que las madres de menos de 16 años mostraron en todos los factores de riesgo, mayor incidencia en los hijos, llegando incluso al doble o triple que el resto de la población.

Es esencial comentar que a ADN están llegando niños con mayores factores de riesgo, dado que se trata de niños que carecen de condiciones para su cuidado –esa es la razón por la que acuden a ADN en principio- y muchas veces se trata de niños que ya han tenido contacto con pandillas y otras amistades de riesgo, así como de niños que en altos porcentajes han sido “diagnosticados” por alguien como hiperactivos o que han presentado reportes de conducta. De nuevo, ADN logra bajar estos niveles a partir del segundo año de intervención.

Factores de riesgo detectados en la investigación		
Factor	Niños y niñas de 10 años a 15-16 en escuelas	Adolescentes de 15 a 18 años en colonias
Bajo rendimiento escolar		
% que ha reprobado por lo menos un año escolar en su vida	12.8%	19.0%
% que lleva repobada por lo menos una materia	40.3%	41.0%
% que no cumple con sus tareas	14.4%	14.8%
% que es reportado frecuentemente por mala conducta	13.1%	18.3%
% que falta a la escuela con frecuencia	5.1%	5.9%
% que ha abandonado la escuela por meses o años	10.0%	15.0%
Estructura familiar		
% cuya madre es soltera sin pareja	21.2%	17.9%
% madres que están divorciadas en este momento	10.0%	9.2%
% cuyas madres están unidas o casadas con alguien que no es el padre	14.1%	8.6%
% que vive en hogares con múltiples familias (varias madres e hijos en un mismo techo)	24.0%	12.0%
% cuya madre tiene bajo nivel de estudios (secundaria o menos)	48.0%	42.9%
% cuya madre era adolescente cuando lo tuvo		19.1%

2 Para algunos temas específicos, la ausencia del padre en la casa mostró relación con el incremento de factores de riesgo. Sin embargo, esto no se dio en todos los temas.

3 El inicio de la secundaria es un detonante importante en cuanto a la disminución de la supervisión por parte de los cuidadores, lo que está detonando una serie de conductas de riesgo y asociación con amistades de riesgo importantes, debido a que claramente, se incrementa el grupo de niños que pasan una alta proporción de su tiempo en la calle.

En este sentido, sostener al niño cuidado en los tiempos en que no está en la escuela, incluso cuando está en secundaria, se convierte en una absoluta necesidad para disminuir el contacto con el riesgo y por tanto, la incidencia de los mismos. Es decir: disminuir el tiempo de los niños, niñas y adolescentes en la calle sin supervisión, es importante, y es a este punto a lo que se dedica justamente ADN.

Es importante resaltar que cuando el niño sale del programa se enfrenta de nuevo a los factores de riesgo de inicio, por lo que es necesario reforzar este programa con contenidos de valores, visión de futuro y factores de protección que permitan generar resiliencia.

Relaciones familiares, apoyo, pertenencia		
	Niños y niñas de 10 a 15-16	Adolescentes en colonias
Carencia de relación de afecto mutuo	13.0%	6.0%
Percepción de no ser amado	2.9% por la madre, 9.6% por el padre	2.1% por la madre, 9% por el padre
% que no se siente apoyado por la familia	2.0%	2.7%
% que vive en un ambiente conflictivo	24.3%	25.3%
% al que no le transmiten los saberes de la vida	17.0%	11.0%
% que siente que la madre no atiende sus necesidades básicas	4.1%	1.8%
% que siente que el padre no atiende sus necesidades básicas	11.2%	8.3%
% que siente que su familia no hace lo necesario para protegerlo de los riesgos y peligros	11.0%	12.2%

Esencial entonces el poder sostener a los niños dentro del programa durante 2-3 años y evitar la deserción, ya que se advierte que la rotación dentro del mismo sigue siendo alta.

4 La edad es un claro detonante del riesgo. Ya sea por la disminución de la supervisión, ya sea por la curiosidad misma o por el mayor tiempo en la calle, es en secundaria donde se empiezan a dar varias circunstancias muy relevantes: la curiosidad de probar substancias, la asociación con amistades de riesgo, el incremento en la oferta de drogas en las calles. Y esto se da particularmente en las calles, y en los alrededores de la escuela, en las rutas que toman a sus casas.

El programa debe, por tanto, considerar que debe ser distinto en primaria que en secundaria ya que en secundaria es necesario reforzar con muchos temas asociados a las amistades y conductas de riesgo y factores de protección. Recordar: a partir de segundo de secundaria se advierte un incremento muy importante en este sentido.

Violencia		
Indicador	Niños y niñas de 10 y asta 15-16 años	Adolescentes en colonias
% que sufre de violencia física en casa	13.0%	8.0%
% que sufre de algún tipo de violencia en casa (insultos, amenazas, golpes, intimidaciones)	50.2%	44.0%
% que ha sido víctima de violencia sexual (pares, familiares, conocidos, amigos, extraños, etc)	6.3%	5.9%
% que ha sido víctima de bullying o algún tipo de violencia por parte de compañeros, escuela, etc	44.6%	44.0%
Visión de futuro		
% que no tiene visión de futuro	11.0%	18.0%
% que percibe que no tiene caso continuar estudiando	9.7%	12.2%
% que carece de oportunidades (para seguir estudiando)	10.5%	24.1%
Estado de ánimo		
% que se siente triste por lo general	4.5%	3.8%
% que se siente deprimido	22.5%	23.2%
% que ha tenido deseos de suicidarse	9.9%	7.5%
% que se ha hecho daño a si mismo (como cutting)	7.7%	6.3%

Salud, hiperactividad y discapacidad		
Indicador	Niños y niñas de 10 y hasta 15 -16 años	Adolescentes en colonias
% con discapacidad	0.4%	0.3%
% con hiperactividad	17.0%	17.0%
Soporte de valores		
% que prefiere ser deshonesto con tal de tener mucho dinero	11.0%	15.0%
% que desearía ser y vivir como un narco	6.6%	9.3%
% que admira parcialmente la vida de los narcos	22.7%	33.6%
% que prefiere tomar una decisión de deshonestidad	15.0%	17.9%
Pobreza y problemas económicos		
% con problemas económicos hasta para comprar comida		
% que tiene alguien con desempleo en la familia	29.0%	28.0%
Sentido de pertenencia a grupos delictivos o con conductas de riesgo		
% que pasa su tiempo libre en las calles	19.5%	26.7%
% que se junta con amigos que usan armas	7.6%	15.3%
% que se junta con amigos que consumen drogas	14.6%	26.0%
% que se junta con amigos que pertenecen a pandillas	12.7%	14.0%
% que se junta con amigos que roban	3.4%	4.5%
% que desea pertenecer a una pandilla	11.0%	12.0%
% que ya ha entrado en conflicto directo con la Ley		4.0%
% que tiene un miembro de la familia que ya entró en conflicto con la Ley	14.8%	12.1%
% que tiene amigos que ya fueron arrestados	14.0%	17.5%
Porcentaje cuyo entorno en el barrio es agresivo y peligroso	10.0%	7.7%
Adicciones		
% que tiene un miembro de su familia con problemas con el alcohol	21.0%	20.0%
% que tiene un miembro de su familia que consume drogas	16.0%	13.0%
% al que le han ofrecido drogas en la escuela o en la calle	24.0%	47.6%

5 De manera continua se pudo observar que el grupo en riesgo fluctúa entre el 10 y el 15% de la población infantil dependiendo el factor. Llámese de reprobación, ausentismo, contacto con sustancias, sentido de pertenencia a pandillas, etc. Es en el tema de las adicciones donde los porcentajes de la población en contacto con sustancias supera con mucho a este grupo de riesgo, lo que da una dimensión del problema. Es decir: mientras que la población con factores de riesgo asociados a la violencia y asociados al conflicto con la Ley fluctúa entre el 10 y el 15% de la población, la población en riesgo para adicciones por contacto, oferta, circunstancias motivantes etc., supera con mucho a esto porcentajes.

6 Desafortunadamente, los modelos dentro de la familia también se están modificando negativamente: el consumo de alcohol parece permanecer bastante estable, pero el consumo de drogas entre los familiares se ha multiplicado si se considera lo encontrado por la Encuesta Estatal de Adicciones del 2009.

7 Falta de presencia del padre en la mitad de los casos, modelos a seguir no muy deseables para casi 1/3 parte de los y las jóvenes, percepción de ser poco importantes para los padres y encontrarse poco protegidos son elementos que se encuentran fuertemente acentuados dentro de estos factores.

8 La violencia física hacia niños y niñas parece tener niveles similares a lo encontrado en el Diagnóstico de la Infancia del Estado en el 2008 y 2013, lo mismo que la violencia sexual. Es claro que los niveles más altos de agresión se están dando primero en la casa y posteriormente en la escuela, pero no tanto en el barrio.

9 Sin embargo, los héroes o modelos de personas a seguir sí se han modificado, pues la aceptación de la cultura del narco va creciendo. En particular, un 6.6% de los niños y niñas así como un 9% de los adolescentes se sienten atraídos fuertemente hacia esta cultura, mientras que porcentajes superiores al 20 y 30% respectivamente, se sienten parcialmente atraídos. En este punto se advirtió que ADN logra disminuir este modelo, permitiendo que entren modelos positivos. Importantísimo que el programa incluya este tema de manera sistemática.

10 El valor de la honestidad y del esfuerzo asociado a la prosperidad, disminuye en aceptación a medida que el o la niña crece de forma que en tercero de secundaria, pocos jóvenes se sienten motivados para seguir estudiando y muchos hablan de realizar acciones que no son honestas con tal de tener una ganancia momentánea.

11 En todos estos elementos y otros factores de riesgo que se encontraron muy relevantes en la investigación, ADN hace una diferencia importante:

- a) hace que los niños y niñas hagan sus tareas y por tanto se asocia a mejor desempeño
- b) evita la deserción al facilitarles los temas a las madres y evitar las reprobaciones
- c) disminuye ausentismo
- d) evita el contacto con factores de riesgo y amistades de riesgo
- e) disminuye la oferta de drogas en calle
- f) disminuye el contacto con pandillas
- g) inserta modelos a seguir
- h) incentiva los valores (si bien no de manera sistemática aún)

12 ADN tiene la particularidad de estar recibiendo niños y niñas que de entrada, tienen más factores de riesgo. Es decir: niños que si no están en ADN, tienden a quedarse más solos o pasar el tiempo en la calle. Niños que vienen de madres más jóvenes, altos porcentajes de ellas solas, trabajando y con problemas para solucionar el problema del cuidado infantil.

Adicionalmente, un porcentaje mayor de los niños y niñas que se reciben tienen hiperactividad -o al menos eso les han dicho, de la misma manera que se detecta que muchos de estos niños y niñas, al llegar a casa, pasan su tiempo en la calle, en contacto con los riesgos mencionados anteriormente.

13 ADN está atendiendo a población de riesgo. Justo el segmento para el cual el programa fue diseñado. Los niños que entran a ADN tienen mayores factores de riesgo de inicio. Considérese que PREVIO a la entrada a ADN, los niños llegan ya con relaciones de amistad de riesgo y con factores de riesgo activos. Si desertan antes de tiempo, los riesgos vuelven y se incentivan las conductas y las amistades de riesgo.

ADN logra disminuir los factores y conductas de riesgo:
a) Mientras los niños están en el programa
b) Si los niños duran más de 2 años (idealmente 3 para impactar en valores, hábitos y actitudes)

Sobre ADN.

ADN no puede cambiar el entorno.

Pero ADN si los sustrae de ese riesgo y algo muy importante es que cambia la manera de pensar del niño respecto a su futuro, aspiraciones y algunos valores.

ADN hace una diferencia sustancial sobre todo:

- ① Los niños que están en el programa logran estar a la par en honestidad que los niños que son cuidados por la mamá o el papá
- ② Quienes entran al programa entran con una cultura muy acentuada, lo cual se disminuye incluso por debajo de niños cuidados en casa, durante su estancia en el programa.
- ③ Los niños que están en el programa muestran mucho menor tendencia a consumir mariguana que los niños que desertan y andan en la calle, llegando en algunos casos a ser menor la tendencia que en los niños cuidados en casa.
- ④ ADN controla la exposición al riesgo en cuanto a la oferta de drogas, ya que es claro que a partir de secundaria, se incrementa la oferta de drogas en calle.
- ⑤ Esto es impotante porque de quienes consumen drogas, los principales porcentajes empiezan de los 11 años en adelante.
- ⑥ Los niños que desertan del programa tienen altos niveles de riesgo de malas amistades. Estar en el programa logra reducir este riesgo hasta niveles similares y en algunos casos inferiores al de los niños cuidados por alguien en casa.
- ⑦ La pertenencia a una pandilla también se reduce sustancialmente mientras el niño está en el programa ADN.

13 Es claro que por el simple expediente de sustraer a los niños del riesgo ADN logra resultados importantes, pero también es evidente que el programa debe incluir de manera específica y sistemática una estrategia que incluya:

- 1 Evitar la deserción en secundaria y el paso a la preparatoria**
- 2 Aprovechar para enseñar oficios y que esto permita que en caso de deserción, se tenga ya una opción de futuro**
- 3 Dar una visión de futuro a los niños y jóvenes**
- 4 Presentar modelos positivos en contrapeso a la cultura del narco**
- 5 Trabajar fuertemente con valores**
- 6 Incentivar los factores de protección que están a su alcance**
- 7 Hacer alianzas para intervenir a los niños en los factores de riesgo fuertes (depresión, tendencia al suicidio, relaciones y conductas de riesgo).**
- 8 Reforzar el programa para secundaria**
- 9 Evitar la rotación de los niños**
- 10 Incentivar la permanencia de 3 años**
- 11 Dar continuidad en primaria y secundaria.**

Referencias Bibliográficas

- 1 Almada, H. La realidad social de Ciudad Juárez, Análisis Territorial, UACJ, 2008.
- 2 Alvarez de Lara, R. Maltrato Infantil y Violencia Familiar, Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, núm 8, 2013.
- 3 Amenabar, J. et al, La Drogadicción en México, México 2001
- 4 Azaola, E. Informe Especial. Adolescentes, Vulnerabilidad y Violencia, CNDH-CIESAS, 2016
- 5 Azaola, E., UNICEF. Diagnóstico de las y los Adolescentes que Cometan Delitos Graves en México, 2015
- 6 BALSELLS M. La infancia en riesgo social desde la sociedad del bienestar. Education in the Knowledge Society (EKS) [Internet]. 23 Abr 2016 [citado 22 Nov 2018]; 4(1): . Disponible en: <http://revistas.usal.es/index.php/revistatesi/article/view/14341>
- 7 Centre for Suicide Research/University of Hong Kong. Drug Abuse among Youths and Family Relationship, 20Hong Kong, 2011
- 8 Child Rights Information Network. Preguntas y Respuestas, preguntas frecuentes sobre una programación basada en derechos. CRIN Newsletter num. 18, Marzo 2005
- 9 Clínica Mayo: Maltrato Infantil, Síntomas y Causas, disponible en: <https://www.mayoclinic.org/es-es/diseases-conditions/child-abuse/symptoms-causes/syc-20370864>
- 10 CNDH. Informe Especial. Adolescentes: Vulnerabilidad y Violencia. México, 2017
- 11 COJADIC, Universidad Deusto, Instituto Deusto de Drogodependencias. Factores de Riesgo y de Protección al Consumo de Drogas, 2004
- 12 Comisión Nacional contra las Adicciones. Encuesta Nacional de Consumo de Drogas, Alcohol y Tabaco 2016-2017
- 13 CONADIC. Factores Asociados al Consumo de Drogas, Guía para el promotor de Nueva Vida.
- 14 CONAPO. Proyecciones de Población 2010-2050
- 15 CONEVAL. Anexo Estadístico de la Medición de la Pobreza en México, 2010-2016.
- 16 CONEVAL. Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza, Resultados Nacionales y por Entidad Federativa, México, 2018.
- 17 CONEVAL. Medición de la pobreza, estimaciones con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010,2012,2014 y MEC 2016 del MCS-ENIGH.
- 18 Cusó, M. Infancia en Riesgo e Infancia Maltratada, CL&E, Barcelona, España 1995
- 19 Donovan, P. Et al. Niñez y Juventud en Situación de Riesgo: La gestión Social del Riesgo. Última Década, no. 28, Valparaíso, 2008.
- 20 Herrera, M.E., et al. Factores de Riesgo que Identifican a Adolescentes y Jóvenes en Conflicto con la Ley, Psicología y Salud, Vol 23.,

2013

- 21 IFC, International for Finance Corporation, World Banck Group. Tackling Childcare, The Business Case for Employer-Supported Chidcare, Washington, 2017.
- 22 INEGI. Anuario Estadístico y Geográfico por Entidad Federativa, Aguascalientes, 2016
- 23 INEGI. Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal 2017, Tabulados Básicos
- 24 INEGI. Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia, (ECO-PRED), 2014.
- 25 INEGI. Encuesta intercensal, 2015.
- 26 INEGI. Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica, 2014
- 27 INEGI. Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en el Hogar 2016
- 28 INEGI. Estadísticas de Mortalidad, 2017
- 29 INEGI. Estadísticas de Natalidad, 2017
- 30 INEGI. Estadísticas Vitales, 2015.
- 31 INEGI. Módulo de Trabajo Infantil 2015, Base de Datos.
- 32 INEGI. Violencia contra Niños, Niñas y Adolescentes, Consideraciones Conceptuales, Metodológicas y Empíricas para el caso México, En Números, publicación digital 2016
- 33 INEGI. Encuesta intercensal, 2015.
- 34 Instituto Nacional de Salud Pública. Encuesta Nacional de Salud y Nutrición (ENSANUT), 2016.
- 35 Instituto Nacional de Salud Pública. Foro de Lactancia Materna 2018.
- 36 Jiménez, M. Infancia en Situación de Riesgo Social, Pedagogía Magna, 2011
- 37 Lozano, R. Et al, Extracto del Informe Nacional sobre Violencia y Salud, Secretaría de Salud, México 2006
- 38 Mampaso J, et al. Universidad Camilo José Cela, España. Factores de Riesgo y de Protección en Menores Infractores. Análisis y Prospectiva.
- 39 Martínez, G. Et al, Diagnóstico y Monitoreo de las Condiciones de Vida de los Niños y Niñas de 0 a 4 años en Juárez, Chihuahua, CULCYT, UACJ, 2014.
- 40 MUÑOZ-RIVAS, M. et al, FACTORES DE RIESGO Y DE PROTECCIÓN PARA EL MALTRATO INFANTIL EN NIÑOS MEXICANOS. Revista Mexicana de Psicología [en línea] 2008, 25 (Junio-Sin mes) : [Fecha de consulta: 30 de noviembre de 2018] Disponible en: <<http://www.redalyc.org/articulo>.

oa?id=243016300013> ISSN 0185-6073

- 41 National Research Council. Understanding Child Abuse and Neglect, Washington, D.C. 1993
- 42 NIDA, National Institute on Drug Abuse. Cómo prevenir el uso de drogas en los niños y adolescentes, 2004, <https://www.drugabuse.gov/es/publicaciones/como-prevenir-el-uso-de-drogas/reconocimientos>
- 43 NIDA. Preventing Drug Use among Children and Adolescents, a Research-Based guide. 2003
- 44 Organización Mundial de la Salud (OMS).Reporte Mundial sobre Violencia y Salud 2002
- 45 Páramo, M.A. Factores de Riesgo y Factores de Protección en la Adolescencia: Análisis. Terapia Psicológica, Vol 29, num 1, Julio 2011. Santiago, Chile
- 46 Programa de Cooperación UNESCO-UNICEF. El Desarrollo del Niño en la Primera Infancia, París, 1984
- 47 República de Colombia, Ministerio de la Protección Social. Estudio Sobre Violencia contra los Niños, Bogotá 2004
- 48 Saucedo, J.M. Factores Protectores y de Riesgo en la Infancia y la Adolescencia, Curso impartido por él mismo
- 49 Save the Children. Informe Anual 2017.
- 50 Save the Children. Los Peligros para la Niñez, Indicadores para México. México, 2017. <https://www.savethechildren.mx>
- 51 Secretaría de Educación Pública. Principales Cifras del Sistema Educativo Mexicano, Ciclo 2017-2018.
- 52 Strauss, M.A. Measuring Physical and Psychological maltreatment of Children with the Conflict Tactics Scales, Thousand Oaks, CA, 1997
- 53 The Global Partnership y Gobierno de la República. COMPREVNA, Plan de Acción de México, 2017.
- 54 UNICEF México. Niñez Migrante: vidas en tránsito, <https://www.unicef.org/mexico/spanish/17043.html>.
- 55 UNICEF y OMS.Care for Child Development, Technical Note, Antigua Guatemala, 2014.
- 56 UNICEF. 10 Derechos Fundamentales de los Niños, Niñas y Adolescentes, Quito, 2014.
- 57 UNICEF. La Violencia en la Primera Infancia, Ciudad de Panamá, 2017
- 58 UNICEF. Panorama General de la Infancia y la Adolescencia en Chihuahua, México, 2015
- 59 UNICEF.The Global Compact y Save the Children, Derechos del Niño y Principios Empresariales,

- 60 Vázquez, C. Factores de Riesgo de la Conducta Delictiva en la Infancia y Adolescencia. Curso de Experto Universitario UNED, Facultad de Derecho, 2003.
- 61 Villatoro V. et al, El Consumo de Drogas en Estudiantes en México, Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz, México, 2016
- 62 Villatoro, J. Et al, ¿Cómo educamos a nuestros/as hijos/as? Encuesta de Maltrato Infantil y Factores Asociados 2006, Instituto Nacional de las Mujeres, México, D.F. 2006



Investigación realizada por Bismarck con apoyo de



www.fechac.org